



**UZLAŞMA HAKKINDA DURUM ANALİZİ GRUP ÇALIŞMALARI VE
UYGULAMADA YAŞANAN SORUNLARIN TESPİTİNE YÖNELİK ANKET
ÇALIŞMASININ SONUÇLARI**

T.C. Adalet Bakanlığı ve Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı Ortak Projesidir

Haziran 2008

RAPOR İÇERİĞİ

1. Giriş
 2. Yöntem
 3. Örnekleme Tasarımı
 4. Araştırmanın Soru Kağıtları
 5. Veri Girişi
 6. Analizler
 - A. Form 1- Ağır Ceza Merkezleri ve bağlı mülhakatları
 - B. Form 2 – Cumhuriyet savcıları ve ceza hâkimleri
 - C. Form 2 – Barolar Birliği
 - D. Form 2 - Üniversiteler
- Ek A. Form 1
- Ek B. Form 2 – Ağır Ceza Mahkemeleri
- Ek C. Form 2 – Barolar Birliği
- Ek D. Form 2 - Üniversiteler

GİRİŞ

Ceza Adalet Sisteminde Uzlaştırma Uygulamalarının Geliştirilmesi Projesi, Adalet Bakanlığı ve Birleşmiş Milletler Kalkınma Programı ile birlikte yürütülen ortak bir projedir.

Proje, onarıcı adalet programları ve mağdur fail uzlaştırmasının Türkiye'deki pilot girişimlerine teknik destek vermek ve kapasite geliştirmek suretiyle ceza adalet sisteminin etkinliğine katkıda bulunacaktır.

Proje bunu (1) Durum analizleri, grup çalışmaları ve ihtiyaca yönelik eğitimcilerin eğitimi programı; (2) Ceza hukukunda cezada pazarlık konusunda teknik destek faaliyetleri; (3) Mağdur Fail Uzlaşması Programları hakkında farkındalık yaratma/ bilinç oluşturma faaliyetleri; (4) Onarıcı Adalet ve Mağdur Fail Uzlaşması Uygulamaları konulu kapasite geliştirme programları; (5) Onarıcı Adalet konusunda Uygulayıcılara Dönük Yol Gösterici İlkelerin ve Kılavuzların Geliştirilmesi ; (6) MFU Alanında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünün Kurumsal Kapasitesinin Geliştirilmesi suretiyle gerçekleştirecektir.

Bu proje kapsamında hazırlanan çalışma ise Adalet Bakanlığındaki cumhuriyet savcıları ve ceza hakimleri tarafından doldurulan durum analizi grup çalışmaları ve uygulamada yaşanan sorunların tespitine yönelik anket çalışmasının sonuçlarını içermektedir.

YÖNTEM

Yapılan bu çalışmada uygulanan yöntem anket yöntemidir. Anket birincil kaynaklardan veri toplamak için hazırlanan sistematik bir soru formudur. Uygulandıktan sonra araştırmacıya nitel ve nicel veriler sağlamaktadır.

ÖRNEKLEME TASARIMI

Araştırma iki farklı anket üzerinden gerçekleştirilmiştir. Bunlardan ikisi de Türkiye’de bulunan 81 ilde ve 51 büyük ilçede yer alan toplam yüz otuz üç(133) adet Ağır Ceza Mahkemesinin tamamına 28.03.2008 tarihinde süreli olarak resmi yazı ile birlikte gönderilmiştir. Bütün Cumhuriyet Savcıları ve Ceza Hakimlerinin anketi doldurması için belirli bir zaman verilmiştir. Ayrıca ankete ulaşamayacak olanlar için de <http://www.cigm.adalet.gov.tr/> internet adresinden ankete ulaşılması sağlanmıştır. Çalışmada yer alan katılımcıların anketlere göre dağılımı aşağıda verilmiştir:

Anket Çalışması	Katılımcı sayısı
Form 1 Ağır Ceza Merkezleri ve Bağlı Adliyeler	455
Form 2 – Cumhuriyet savcıları ve ceza hâkimleri	3340
Form 2 – Barolar Birliği	165
Form 2 - Üniversiteler	26

Form 1 için Türkiye’deki bütün Ağır Ceza Mahkemelerinden geri dönen katılımcı sayısı 455 olup, bunlardan 9 katılımcı ise çalıştığı mahkemenin yerini belirtmemiştir. Aşağıdaki tabloda Ağır Ceza Mahkemelerindeki katılımcıların dağılımı verilmiştir:

Form 1		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Adana	7	1,6
2	Adıyaman	2	,4
3	Afyon Karahisar	5	1,1
5	Aksaray	4	,9
8	Alanya	3	,7
10	Amasya	6	1,3
11	Ankara	13	2,9
12	Antalya	3	,7
15	Aydın	5	1,1
16	Bafra	1	,2
17	Bakırköy	3	,7
18	Balıkesir	14	3,1
19	Bandırma	1	,2
21	Batman	1	,2
22	Bayburt	1	,2
23	Bergama	4	,9
24	Beyoğlu	1	,2
25	Bilecik	4	,9
28	Boğazlıyan	1	,2
29	Bolu	4	,9
33	Burhaniye	2	,4

34	Bursa	1	,2
35	Ceyhan	2	,4
36	Çanakkale	7	1,6
37	Çankırı	5	1,1
40	Çorum	2	,4
41	Denizli	15	3,4
43	Diyarbakır	11	2,5
44	Doğu Beyazıt	2	,4
45	Düzce	5	1,1
46	Edirne	15	3,4
47	Elazığ	5	1,1
49	Elmalı	2	,4
52	Erzincan	8	1,8
53	Erzurum	7	1,6
54	Eskişehir	2	,4
55	Fethiye	2	,4
57	Gebze	1	,2
58	Giresun	2	,4
59	Gümüşhane	4	,9
60	Hakkari	7	1,6
61	Hatay	5	1,1
62	Hınıs	1	,2
64	İnebolu	1	,2
65	İskenderun	1	,2
66	Isparta	8	1,8
67	İstanbul	7	1,6
68	İzmir	15	3,4
69	Kahramanmaraş	5	1,1
70	Kadıköy	1	,2
71	Karabük	7	1,6
72	Karaman	1	,2
74	Karşıyaka	2	,4
75	Kartal	5	1,1
76	Kastamonu	7	1,6
77	Kayseri	3	,7
79	Kırıkkale	1	,2
80	Kırklareli	7	1,6
81	Kırşehir	5	1,1
82	Kocaeli	6	1,3
83	Konya	10	2,2
84	Konya Ereğli	2	,4
85	Kozan	2	,4
86	Kütahya	6	1,3
87	Malatya	9	2,0

89	Manisa	4	,9
90	Mardin	7	1,6
91	Mersin	2	,4
93	Muğla	9	2,0
95	Nazilli	2	,4
96	Nevşehir	7	1,6
99	Ordu	2	,4
100	Osmaniye	6	1,3
102	Rize	5	1,1
103	Sakarya	1	,2
104	Salihli	3	,7
105	Samsun	6	1,3
106	Seydişehir	1	,2
107	Siirt	4	,9
109	Sincan	1	,2
110	Sinop	5	1,1
111	Sivas	12	2,7
113	Söke	4	,9
114	Sungurlu	2	,4
115	Şebinkarahisar	1	,2
117	Şırnak	5	1,1
118	Tarsus	2	,4
120	Tekirdağ	5	1,1
121	Tokat	6	1,3
122	Trabzon	9	2,0
124	Uşak	1	,2
125	Ünye	7	1,6
126	Üsküdar	4	,9
127	Van	1	,2
130	Yalvaç	2	,4
131	Yozgat	8	1,8
132	Zile	2	,4
133	Zonguldak	3	,7
	Toplam	446	100,0
	Boş	9	
	Genel Toplam	455	

Form 2 için Türkiye'deki bütün Ağır Ceza Mahkemelerinden geri dönen Cumhuriyet Savcıları ve Ceza Hakimlerinin sayısı 3284 olup, bunlardan 56 katılımcı ise çalıştığı mahkemenin yerini belirtmemiştir. Aşağıdaki tabloda Ağır Ceza Mahkemelerindeki katılımcıların dağılımı verilmiştir:

Ağır Ceza Mahkemelerindeki Katılımcılar

Form 2 - Ağır Ceza Mahkemesi		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Adana	30	,9
2	Adıyaman	32	1,0
3	Afyon Karahisar	29	,9
4	Ağrı	20	,6
6	Aksaray	26	,8
7	Akşehir	3	,1
8	Alanya	25	,8
9	Alaşehir	6	,2
10	Amasya	26	,8
11	Ankara	126	3,8
12	Antalya	4	,1
14	Artvin	28	,9
15	Aydın	41	1,2
16	Bafra	9	,3
17	Bakırköy	174	5,3
18	Balıkesir	51	1,6
19	Bandırma	30	,9
20	Bartın	20	,6
21	Batman	10	,3
23	Bergama	25	,8
24	Beyoğlu	37	1,1
25	Bilecik	27	,8
26	Bingöl	14	,4
28	Boğazlıyan	13	,4
30	Boldivan	14	,4
31	Boyabat	7	,2
32	Burdur	23	,7
33	Burhaniye	26	,8
34	Bursa	91	2,8
35	Ceyhan	20	,6
36	Çanakkale	28	,9
37	Çankırı	21	,6
38	Çarşamba	9	,3
40	Çorum	24	,7
41	Denizli	79	2,4
42	Dinar	9	,3
43	Diyarbakır	51	1,6
44	Doğu Beyazıt	7	,2
45	Düzce	29	,9
46	Edirne	43	1,3
47	Elazığ	20	,6

48	Elbistan	17	,5
49	Elmalı	8	,2
52	Erzincan	33	1,0
53	Erzurum	35	1,1
54	Eskişehir	2	,1
55	Fethiye	6	,2
56	Gaziantep	26	,8
57	Gebze	7	,2
59	Gümüşhane	20	,6
60	Hakkari	13	,4
61	Hatay	31	,9
62	Hınıs	11	,3
63	Iğdır	4	,1
64	İnebolu	16	,5
65	İskenderun	1	,0
66	Isparta	37	1,1
67	İstanbul	157	4,8
68	İzmir	88	2,7
69	Kahramanmaraş	37	1,1
70	Kadıköy	10	,3
71	Karabük	34	1,0
72	Karaman	8	,2
73	Kars	35	1,1
74	Karşıyaka	55	1,7
75	Kartal	68	2,1
76	Kastamonu	10	,3
77	Kayseri	50	1,5
79	Kırıkkale	19	,6
80	Kırklareli	23	,7
81	Kırşehir	15	,5
82	Kocaeli	25	,8
83	Konya	47	1,4
84	Konya-Ereğli	5	,2
85	Kozan	9	,3
86	Kütahya	21	,6
87	Malatya	50	1,5
89	Manisa	43	1,3
90	Mardin	21	,6
91	Mersin	33	1,0
92	Midyat	10	,3
93	Muğla	73	2,2
95	Nazilli	7	,2
96	Nevşehir	34	1,0
97	Niğde	34	1,0
98	Oltu	12	,4

99	Ordu	17	,5
100	Osmaniye	28	,9
101	Ödemiş	23	,7
102	Rize	25	,8
103	Sakarya	8	,2
104	Salihli	11	,3
105	Samsun	29	,9
106	Seydişehir	17	,5
107	Siirt	24	,7
109	Sincan	20	,6
110	Sinop	23	,7
111	Sivas	41	1,2
113	Söke	19	,6
114	Sungurlu	13	,4
115	Şanlıurfa	7	,2
117	Şırnak	42	1,3
118	Tarsus	24	,7
119	Tavşanlı	11	,3
120	Tekirdağ	23	,7
121	Tokat	39	1,2
122	Trabzon	47	1,4
124	Uşak	27	,8
125	Ünye	20	,6
126	Üsküdar	58	1,8
127	Van	9	,3
128	Vezirköprü	10	,3
130	Yalvaç	5	,2
131	Yozgat	32	1,0
133	Zonguldak	25	,8
	Toplam	3284	100,0
Boş		56	
Genel Toplam		3340	

Form 2 aynı zamanda üzerinde belirli değişiklikler yapılarak Barolar Birliğine de gönderilmiştir. Türkiye'deki tüm Barolardan yirmi tanesinden toplam 165 katılımcının anketi toplanmıştır. İller ve illerden gelen anket sayıları aşağıdaki tabloda belirtilmiştir:

Barolar Birliğindeki Katılımcılar

Form 2 - Barolar Birliği		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
6	Aksaray	14	8,5
11	Ankara	5	3,0
14	Artvin	6	3,6
18	Balıkesir	14	8,5
20	Bartın	12	7,3
27	Bitlis	1	,6
34	Bursa	2	1,2
41	Denizli	2	1,2
46	Edirne	19	11,5
47	Elazığ	8	4,8
59	Gümüşhane	3	1,8
67	İstanbul	30	18,2
71	Karabük	4	2,4
72	Karaman	5	3,0
76	Kastamonu	7	4,2
82	Kocaeli	4	2,4
89	Manisa	2	1,2
94	Muş	12	7,3
96	Nevşehir	5	3,0
103	Sakarya	2	1,2
116	Şanlıurfa	1	,6
121	Tokat	7	4,2
	Toplam	165	100,0

Form 2 aynı zamanda üzerinde belirli değişiklikler yapılarak Üniversitelerin Hukuk Fakültelerinde çalışan öğretim elemanlarına da gönderilmiştir. Toplam on iki üniversiteden 26 katılımcının dağılımı aşağıdaki tabloda verilmiştir:

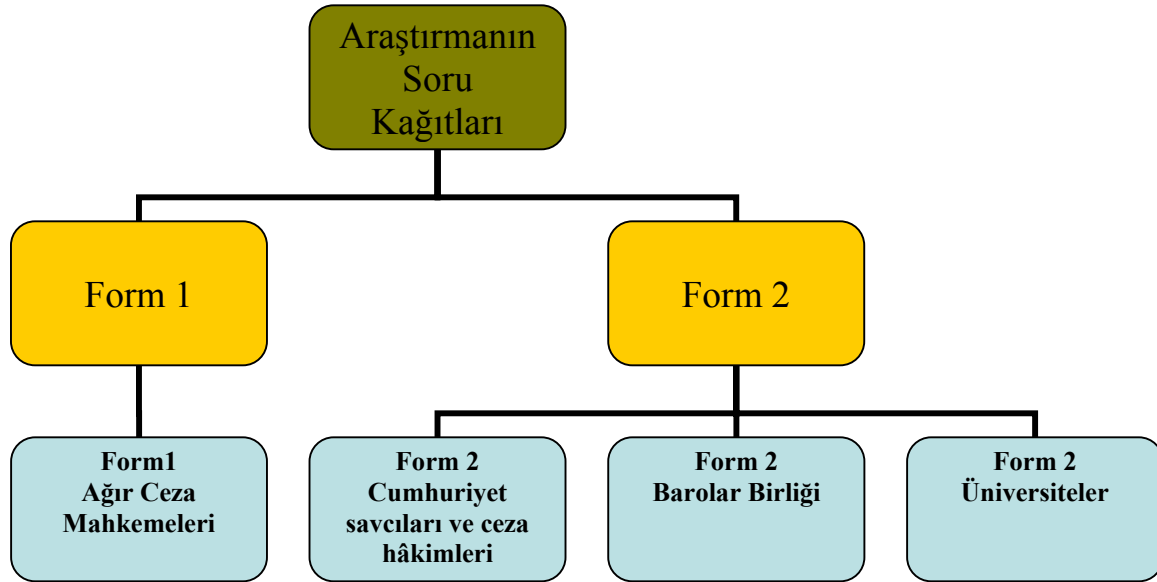
Üniversitelerden Katılımcılar

Üniversiteler		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Akdeniz	1	3,8
2	Anadolu	3	11,5
3	Ankara	1	3,8
8	Erciyes	1	3,8
9	Erzincan	7	26,9

12	Hacettepe	1	3,8
17	Selçuk	6	23,1
20	Bahçeşehir	1	3,8
21	Başkent	2	7,7
23	Çağ	1	3,8
24	Çankaya	1	3,8
31	Ufuk	1	3,8
	Toplam	26	100,0

ARAŞTIRMANIN SORU KAĞITLARI

Araştırmada dört tip soru kağıdı kullanılmıştır.



Form 1

Bunlardan ilki “Form 1” olup 133 adet Ağır Ceza Mahkemesine bağlı olan 917 adet mahal için Cumhuriyet Başsavcılıklarının doldurduğu bir ankettir. Görev yeri ile başlayan soru kağıtlarında toplam da 23 adet soru bulunmakta, bunlardan 15 tanesi kapalı uçlu, geri kalanı ise açık uçlu sorulardan oluşmaktadır.

Form 2 – Ağır Ceza Mahkemeleri

“Form 2 – Ağır Ceza Mahkemeleri” 133 adet 133 adet Ağır Ceza Mahkemesine bağlı Cumhuriyet Savcıları ve Ceza Hakimleri tarafından doldurulan bir ankettir. Katılımcının Görev Yeri ile başlayan soru kağıtlarında toplam 32 adet soru bulunmaktadır. Bunların 23 tanesinde “Evet” ve “Hayır” yanıtları içeren kapalı uçlu sorular oluşturmaktadır. 4 tanesi iki veya daha çok seçeneği olan kapalı uçlu soru olup, geri kalanını açık uçlu sorular oluşturmaktadır.

Form 2- Barolar Birliği

“Form 2- Barolar Birliği” ise Barolar Birliğinde uygulanmıştır. “Form 2 – Ağır Ceza Mahkemeleri” soru kağıdı ile çok benzer olup avukatlar için belirli değişiklikler yapılmıştır. Toplamda 33 adet soru olup, bunlardan 27 adedi kapalı uçlu, geri kalanı ise açık uçlu sorulardan oluşmaktadır.

Form 2- Üniversiteler

“Form 2- Üniversiteler” ise Türkiye’deki farklı illerde bulunan on iki üniversitenin Hukuk Fakültesindeki öğretim elemanlarına uygulanmıştır. “Form 2 – Ağır Ceza Mahkemeleri” soru kağıdı ile çok benzer olup öğretim görevlileri için belirli değişiklikler yapılmıştır. Toplamda 31 adet soru olup, bunlardan 27 adedi kapalı uçlu, geri kalanı ise açık uçlu sorulardan oluşmaktadır.

VERİ GİRİŞİ

Araştırmanın bütün anketleri toplandıktan sonra veri girişine 28.04.2008 tarihinde başlanılmıştır. Veri girişi sırasında 13 kişilik bir ekip çalışmıştır. Açık uçlu sorular için kodlama yapılmış ve gerekli düzenlemeler gerçekleştirilmiştir. Excel kullanılarak yapılan veri girişleri 26.05.2008 tarihinde sona ermiş ve bütün veriler SPSS programına aktarılıp analizler yapılmıştır.

ANALİZLER

A. FORM 1

Anketin ilk dört sorusu bilgi toplama üzerine kurulmuş olup, N, toplamda mahallerde anketi dolduran ve Ağır Ceza Mahkemelerinde çalışan katılımcı sayısını, “Min” belirtilen sorunun en küçük rakamını, “Max” belirtilen sorunun en büyük rakamını, “Ort” ise belirtilen sayının aritmetik ortalamasını, “ Toplam” ise belirtilen soruya verilen yanıtların toplamını göstermektedir.

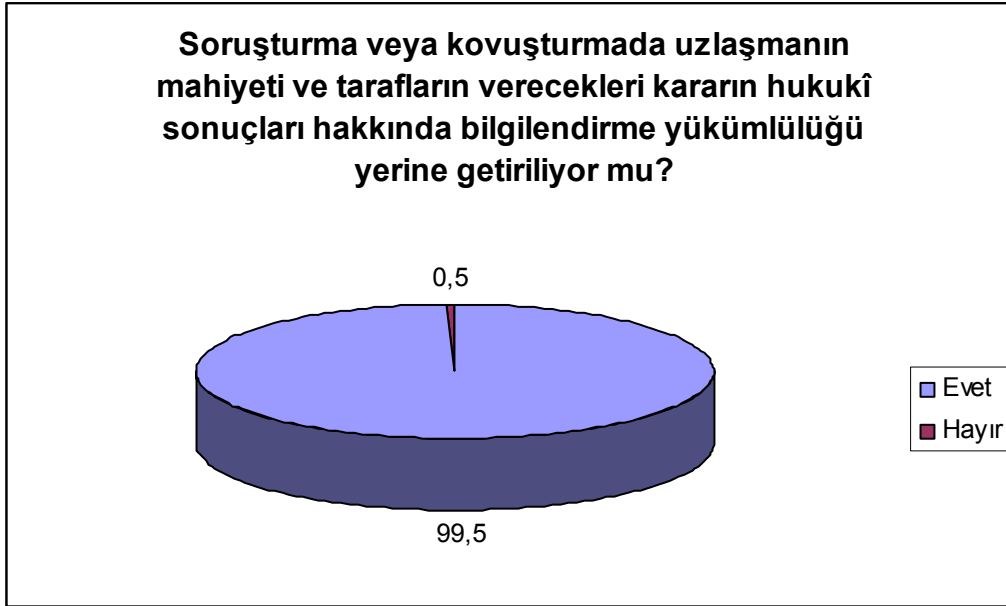
1. UYGULAMADAKİ PROSEDÜRLERİN MEVCUT DURUMU

<i>1, 2, 3 ve 4. sorular:</i>		N	Min.	Max.	Ort.	Toplam
<i>1. 19/12/2006 ila 31/03/2008 tarihleri arasında, uzlaşmaya tabi suçlardan:</i>	<i>Kaç soruşturma açıldı:</i>	411	1	37901	1475,7	606498
	<i>Kaç kovuşturma açıldı:</i>	392	1	47726	641,4	251420
<i>2. Bu tarihler arasında, uzlaşmaya tabi suçların kaç tanesinde taraflar uzlaşma sürecine katılmaya kabul etmişti?</i>	<i>Soruşturma aşamasında:</i>	242	0	5300	146,6	35467
	<i>Kovuşturma aşamasında:</i>	166	0	4455	70,8	11751
<i>3. Bu tarihler arasında uzlaşmayla biten soruşturma sayısı ne kadardır?</i>		188	0	4011	75,0	14102
<i>Bunlardan kaç tanesi:</i>	<i>Cumhuriyet savcısı tarafından gerçekleştirildi</i>	152	1	4112	139,0	21120
	<i>Avukat tarafından gerçekleştirildi</i>	97	1	509	16,3	1577
	<i>Hukuk eğitimi görmüş kişi görevlendirilerek gerçekleştirildi</i>	10	1	449	50,0	500
<i>4. Bu tarihler arasında uzlaşmayla biten kovuşturma sayısı ne kadardır?</i>		136	0	750	41,1	5585
<i>Bunlardan kaç tanesi:</i>	<i>Hakim tarafından gerçekleştirildi</i>	141	1	750	35,1	4952
	<i>Avukat tarafından gerçekleştirildi</i>	63	1	68	4,5	284
	<i>Hukuk eğitimi görmüş kişi görevlendirilerek gerçekleştirildi</i>	7	1	43	9,4	66

5. Soruşturma veya kovuşturmada uzlaşmanın mahiyeti ve tarafların verecekleri kararın hukukî sonuçları hakkında bilgilendirme yükümlülüğü yerine getiriliyor mu?

Soruşturma veya kovuşturmada uzlaşmanın mahiyeti ve tarafların verecekleri kararın hukukî sonuçları hakkında bilgilendirme yükümlülüğü yerine getiriliyor mu?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	439	99,5
Hayır	2	,5
Toplam	441	100,0
Boş	14	
Genel Toplam	455	

Bu soruya katılımcıların neredeyse tamamı “ Evet” cevabını vermiştir. Bunun doğrultusunda bilgilendirme işleminde ise katılımcıların Yaklaşık % 41’i “Sadece formların imzalatılması ve bir suretinin ilgiliye verilmesi” yolunu tercih ederken % 49’ u “Ayrıca, tarafların yaşı, olgunluğu, eğitim düzeyi, sosyo-ekonomik durumu gibi farklılıklar gözetilerek ilgililerin anlayabileceği bir tarzda ifade ediliyor” yolunu tercih ediyor.



Bu işlem (bilgilendirme) nasıl yapılıyor?

Bu işlem (bilgilendirme) nasıl yapılıyor?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Sadece formların imzalatılması ve bir suretinin ilgiliye verilmesi	201	41,4
2	Ayrıca, tarafların yaşı, olgunluğu, eğitim düzeyi, sosyo-ekonomik durumu gibi farklılıklar gözetilerek ilgililerin anlayabileceği bir tarzda ifade ediliyor” yaklaşımını tercih edenler	284	48,6
Toplam		485	100,0



Nasıl anlatıldığını kısaca açıklayınız:.....

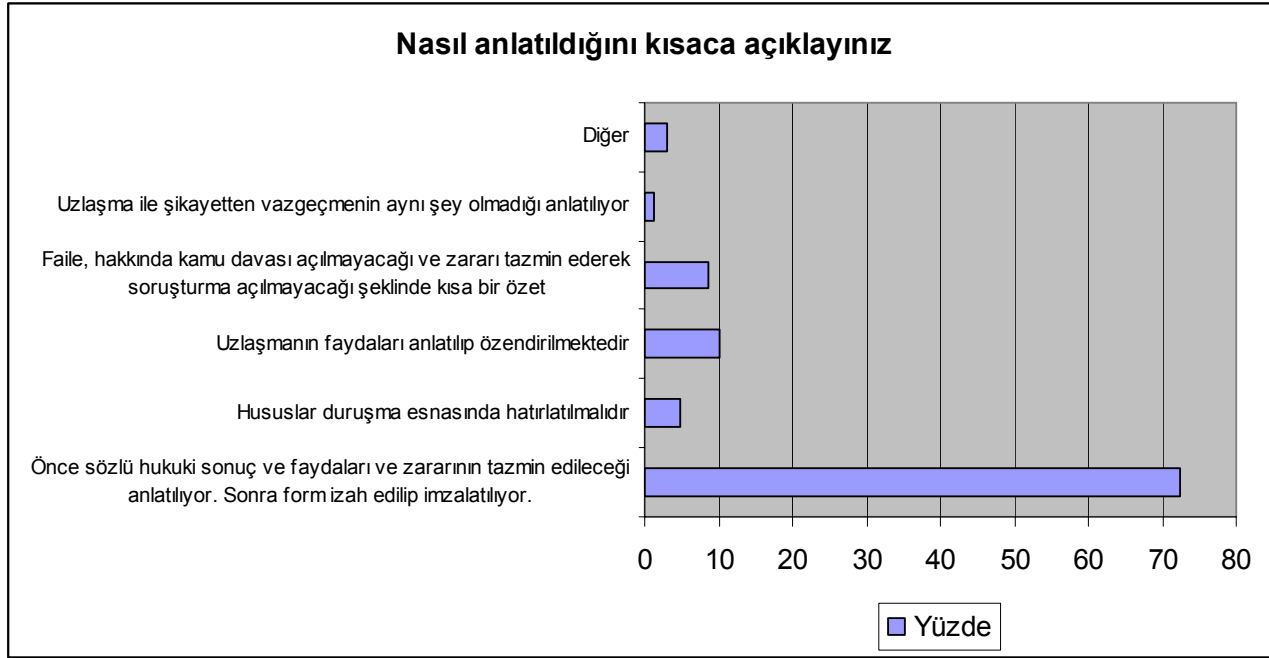
Verilen yanıtlar doğrultusunda altı grup altında yanıtlar toplanmıştır. Bunlar:

1. Önce sözlü hukuki sonuç ve faydaları ve zararının tazmin edileceği anlatılıyor. Sonra form izah edilip imzalatılıyor.
2. Hususlar duruşma esnasında hatırlatılmalıdır
3. Uzlaşmanın faydaları anlatılıp özendirilmektedir
4. Faile hakkında kamu davası açılmayacağı ve zararı tazmin ederek soruşturma açılmayacağı şeklinde kısa bir özet

- 5 . Uzlaşma ile şikayetten vazgeçmenin aynı şey olmadığı anlatılıyor
6. Diğer

Bu gruplar doğrultusunda çıkan sonuçlar aşağıda belirtilmiştir:

Nasıl anlatıldığını kısaca açıklayınız:.....		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Önce sözlü hukuki sonuç ve faydaları ve zararının tazmin edileceği anlatılıyor. Sonra form izah edilip imzalatılıyor.	167	72,3
2	Hususlar duruşma esnasında hatırlatılmalıdır	11	4,8
3	Uzlaşmanın faydaları anlatılıp özendirilmektedir	23	10,0
4	Faile, hakkında kamu davası açılmayacağı ve zararı tazmin ederek soruşturma açılmayacağı şeklinde kısa bir özet	20	8,7
5	Uzlaşma ile şikayetten vazgeçmenin aynı şey olmadığı anlatılıyor	3	1,3
6	Diğer	7	3,0
Toplam		231	100,0
Boş		224	
Genel Toplam		455	



7. Soruşturma ve kovuşturma aşamasında uzlaşma usulüne riayet etmenin ve bu kurumu uygulamanın hâl kağıdına ve müfettiş tavsiyelerine yansıtılma şeklinde Teftiş Kurulunca başlatılmış olan değerlendirme uygulamasını nasıl buluyorsunuz?

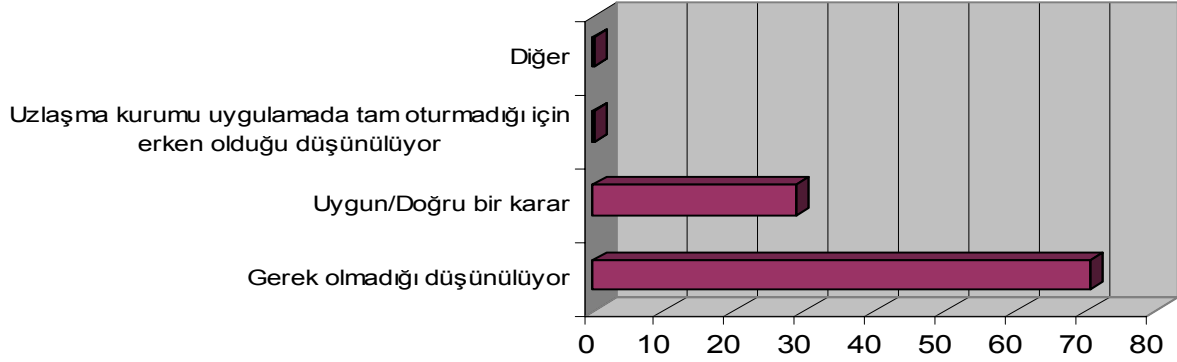
Açık uçlu olan bu soruca katılımcıların verdiği yanıtlar doğrultusunda dört farklı grup oluşturulmuştur:

1. Gerek olmadığı düşünülüyor
2. Uygun/Doğru bir karar
3. Uzlaşma kurumu uygulamada tam oturmadığı için erken olduğu düşünülüyor
4. Diğer

Bu gruplar doğrultusunda verilen yanıtlar aşağıda belirtilmiştir:

Soruşturma ve kovuşturma aşamasında uzlaşma usulüne riayet etmenin ve bu kurumu uygulamanın hâl kağıdına ve müfettiş tavsiyelerine yansıtılma şeklinde Teftiş Kurulunca başlatılmış olan değerlendirme uygulamasını nasıl buluyorsunuz?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Gerek olmadığı düşünülüyor	298	70,6
2	Uygun/Doğru bir karar	122	28,9
3	Uzlaşma kurumu uygulamada tam oturmadığı için erken olduğu düşünülüyor	1	,2
4	Diğer	1	,2
	Toplam	422	100,0
	Boş	33	
Genel Toplam		455	

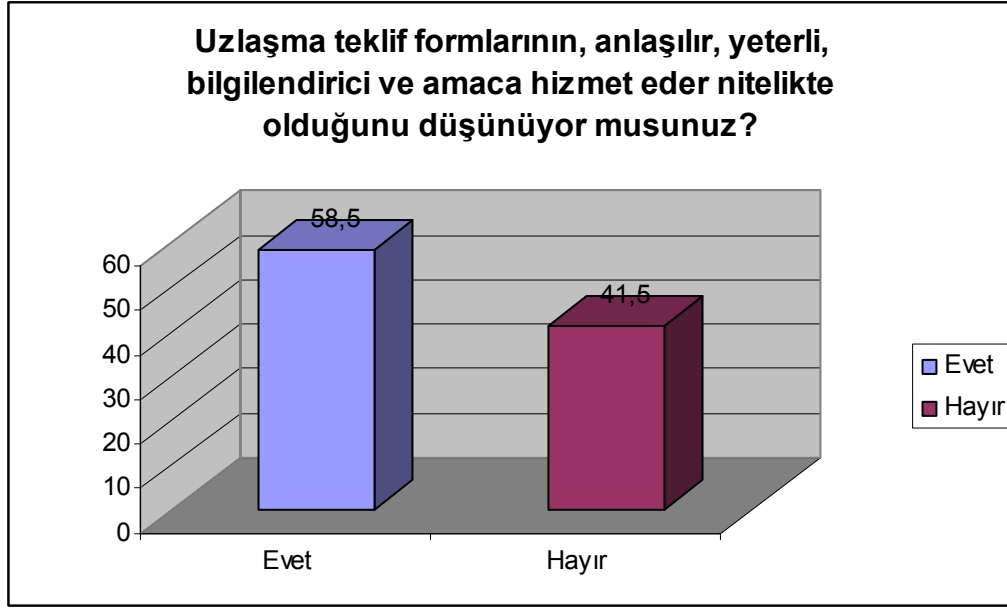
Soruşturma ve kovuşturma aşamasında uzlaşma usulüne riayet etmenin ve bu kurumu uygulamanın hâl kağıdına ve müfettiş tavsiyelerine yansıtılma şeklinde Teftiş Kurulunca başlatılmış olan değerlendirme uygulamasını nasıl buluyorsunuz?



■ Soruşturma ve kovuşturma aşamasında uzlaşma usulüne riayet etmenin ve bu kurumu uygulamanın hâl kağıdına ve müfettiş tavsiyelerine yansıtılma şeklinde Teftiş Kurulunca başlatılmış olan değerlendirme uygulamasını nasıl buluyorsunuz?

9.Uzlaşma teklif formlarının, anlaşılır, yeterli, bilgilendirici ve amaca hizmet eder nitelikte olduğunu düşünüyor musunuz?

Uzlaşma teklif formlarının, anlaşılır, yeterli, bilgilendirici ve amaca hizmet eder nitelikte olduğunu düşünüyor musunuz?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	251	58,5
	Hayır	178	41,5
	Toplam	429	100,0
	Boş	26	
Genel Toplam		455	



Dokuzuncu soruya katılımcıların yarısından çoğu “ Hayır” cevabını vermiştir. Bu cevabı verenlerin belirttiği problemler ise aşağıda üç grup altında toplanmıştır:

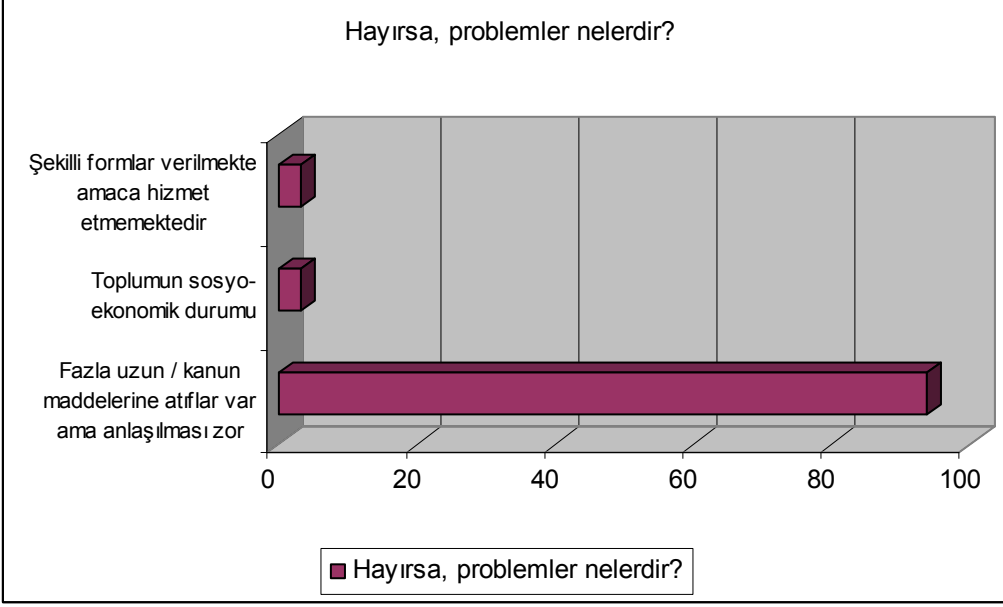
1. Fazla uzun / kanun maddelerine atıflar var anlaşılması zor
2. Toplumun sosyo-ekonomik durumu
3. Şekilli formlar verilmekte amaca hizmet etmemektedir

Bu gruplar altında çıkan sonuçlar aşağıdadır:

9. a . Hayırsa, problemler nelerdir?

9. a. Hayırsa, problemler nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Fazla uzun / kanun maddelerine atıflar var ama anlaşılması zor	30	93,8
2	Toplumun sosyo-ekonomik durumu	1	3,1
3	Şekilli formlar verilmekte amaca hizmet etmemektedir	1	3,1
	Toplam	32	100,0
	Boş	423	
Genel Toplam		455	

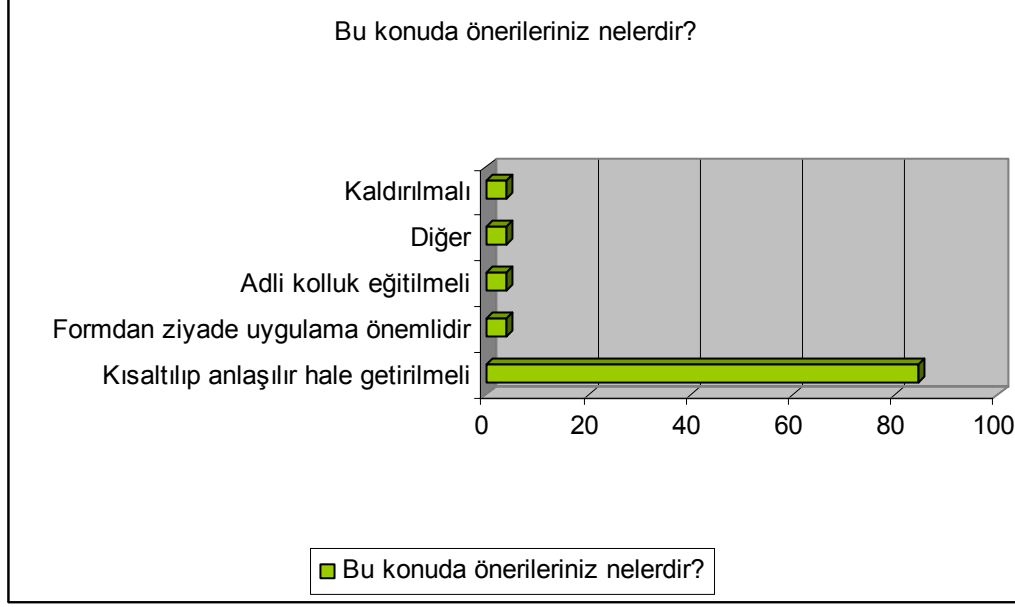
Katılımcıların yaklaşık %94’ü teklif formlarını uzun buluyor. Ayrıca kanun maddelerine yapılan atıflar yüzünden anlaşılması zor oluyor.



9. b . Bu konuda önerileriniz nelerdir?

9. b . Bu konuda önerileriniz nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Kısaltılıp anlaşılır hale getirilmeli	22	84,6
2	Formdan ziyade uygulama önemlidir	1	3,8
3	Adli kolluk eğitilmeli	1	3,8
4	Diğer	1	3,8
5	Kaldırılmalı	1	3,8
	Toplam	26	100,0
	Boş	429	
Genel Toplam		455	

Katılımcıların çok büyük bir çoğunluğu ise bu probleme çözüm önerisi olarak “Kısaltılıp anlaşılır hale getirilmeli” cevabını(% 84.6) vermiştir.

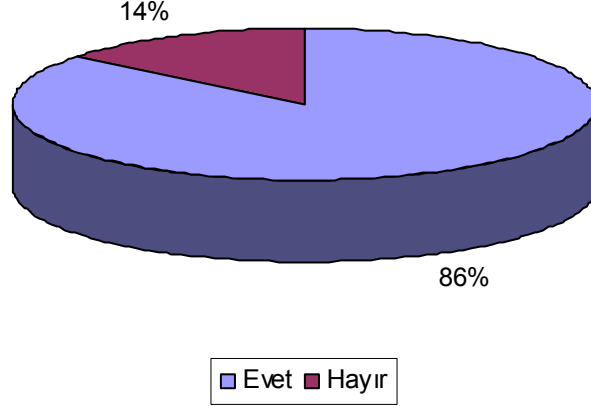


10. Uzlaşma teklifinde üç günlük karar süresi yeterli midir? Yeterli değilse sizce kaç gün olmalıdır?

Uzlaşma teklifinde üç günlük karar süresi yeterli midir? Yeterli değilse sizce kaç gün olmalıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	372	85,9
	Hayır	61	14,1
	Toplam	433	100,0
	Boş	22	
Genel Toplam		455	

Onuncu sorudaki üç günlük karar süresine yaklaşık % 86'sı yeterli olduğunu düşünmektedir. Ancak "Hayır" cevabını verenler arasında 7 veya 10 gün olmalıdır diyen katılımcılar yaklaşık % 80'i oluşturmaktadır.

Uzlaşma teklifinde üç günlük karar süresi yeterli midir? Yeterli değilse sizce kaç gün olmalıdır?

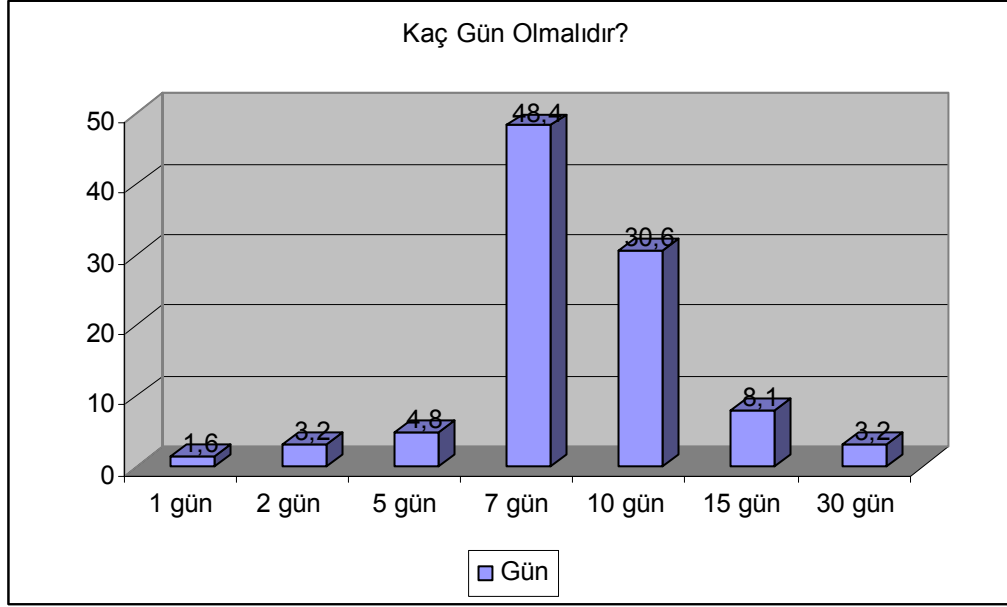


Üç günlük karar süresinin yeterli olmadığını düşünenler arasından kaç gün olmalıdır sorusuna verilen yanıtlar aşağıdaki gibidir:

_____ ***gün olmalıdır.***

_____ gün olmalıdır.	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1 gün	1	1,6
2 gün	2	3,2
5 gün	3	4,8
7 gün	30	48,4
10 gün	19	30,6
15 gün	5	8,1
30 gün	2	3,2
Toplam	62	100,0
Boş	393	
Genel Toplam	455	

Yukarıdaki tabloya göre 7 veya 10 gün talep eden katılımcılar çoğunluğu oluşturmaktadır.



11. Hukuk öğrenimi görmüş uzlaştırmacılar:

Onbirinci sorunun analizleri her bir seçeneğin altında ayrı ayrı verilmiştir.

a. Hukuk öğrenimi görmüş uzlaştırmacılarla ilgili liste oluşturuldu mu?

11. a. Hukuk öğrenimi görmüş uzlaştırmacılarla ilgili liste oluşturuldu mu?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	48	12,1
	Hayır	350	87,9
	Toplam	398	100,0
	Boş	57	
Genel Toplam		455	



11. b. Bu listede kaç kişi bulunmaktadır?

11. b. Bu listede kaç kişi bulunmaktadır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
0	1	2,9
1 kişi	16	45,7
2 kişi	2	5,7
3 kişi	4	11,4
4 kişi	1	2,9
5 kişi	3	8,6
6 kişi	4	11,5
8 kişi	1	2,9
15 kişi	1	2,9
18 kişi	2	5,7
Toplam	35	100,0
Boş	420	
Genel Toplam	455	

11. c. Liste Eğitim Dairesi Başkanlığına gönderilmiş midir?

11. c. Liste Eğitim Dairesi Başkanlığına gönderilmiş midir	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	36	15,6
Hayır	195	84,4
Toplam	231	100,0
Boş	224	
Genel Toplam	455	

11. d. Bu kişilerin eğitimine yönelik bir faaliyet yapılmış mıdır?

11. d. Bu kişilerin eğitimine yönelik bir faaliyet yapılmış mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	7	1,7
Hayır	394	98,3
Toplam	401	100,0
Boş	54	
Genel Toplam	455	

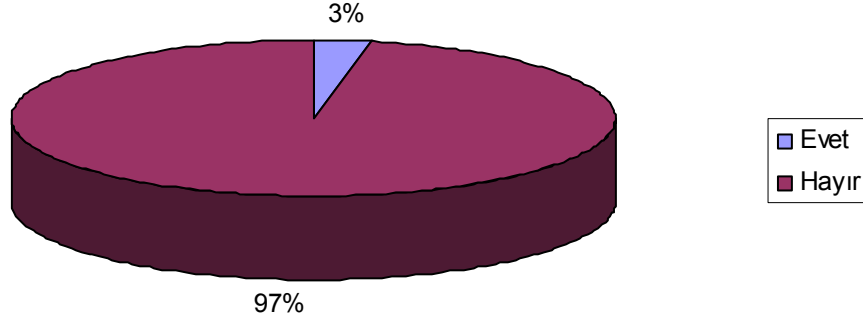


12. Uzlaştırıcıya soruşturma dosyasında yer alan belgelerin fotokopilerinin verilmesi sebebiyle yaşanan bir sorun bulunmakta mıdır?

Uzlaştırıcıya soruşturma dosyasında yer alan belgelerin fotokopilerinin verilmesi sebebiyle yaşanan bir sorun bulunmakta mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	8	3,0
Hayır	258	97,0
Toplam	266	100,0
Boş	189	
Genel Toplam	455	

On ikinci soruda % 97 “Hayır” cevabını vererek uzlaştırıcıya soruşturma dosyasında yer alan belgelerin fotokopilerinin verilmesini sakıncalı görmemektedir. Ancak %3’ lük olan gruptakilerin iki farklı sorunu soruşturmanın gizliliği için sakıncalı olduğu ve zaman kaybına yok açtığıdır. Aşağıdaki tabloda bu grupların Yanıt veren katılımcı sayısı ve yüzdeleri belirtilmiştir:

Uzlaştırıcıya soruşturma dosyasında yer alan belgelerin fotokopilerinin verilmesi sebebiyle yaşanan bir sorun bulunmakta mıdır?



Evetse, sorun nedir?

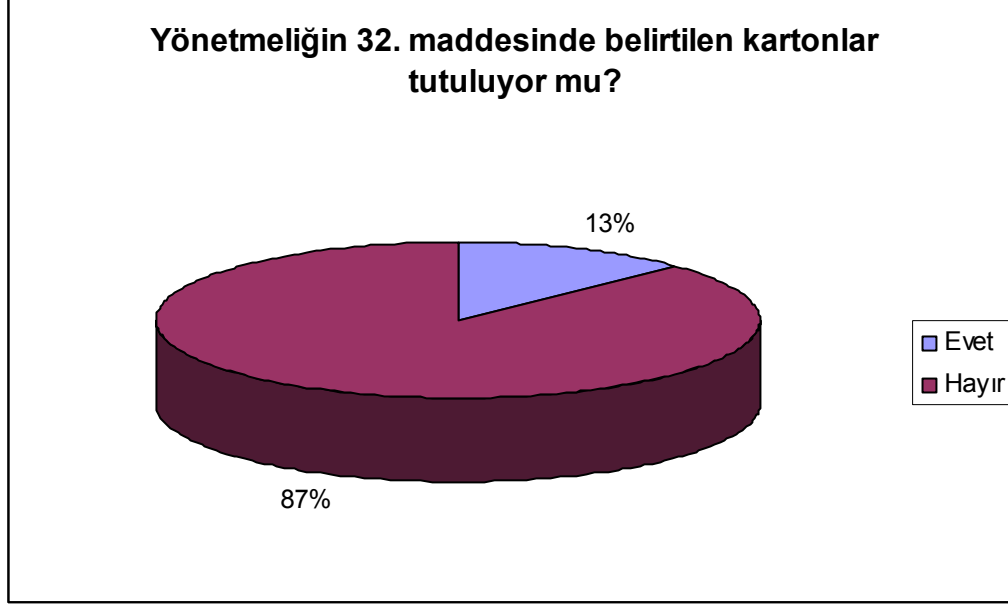
Evetse, sorun nedir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Soruşturmanın gizliliği açısından	3	60,0
	Zaman kaybı	2	40,0
	Toplam	5	100,0

Bu soruya yanıt veren beş katılımcıdan ikisi zaman kaybına yol açmaktadır cevabını verirken üçü de soruşturmanın gizliliği açısından sorun olmaktadır cevabını vermiştir.

13. Yönetmeliğin 32. maddesinde belirtilen kartonlar tutuluyor mu?

Yönetmeliğin 32. maddesinde belirtilen kartonlar tutuluyor mu?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	54	12,9
	Hayır	365	87,1
	Toplam	419	100,0
	Boş	36	
Genel Toplam		455	

Yönetmeliğin 32. maddesinde belirtilen kartonları tutan katılımcıların sayısı yaklaşık %13 ile sınırlı kalmıştır.



14. Bu kartonlar istatistiki formların hazırlanmasında dikkate alınıyor mu?

Bu kartonlar istatistiki formların hazırlanmasında dikkate alınıyor mu?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	304	75,4
	Hayır	99	24,6
	Toplam	403	100,0
	Boş	52	
Evet		455	

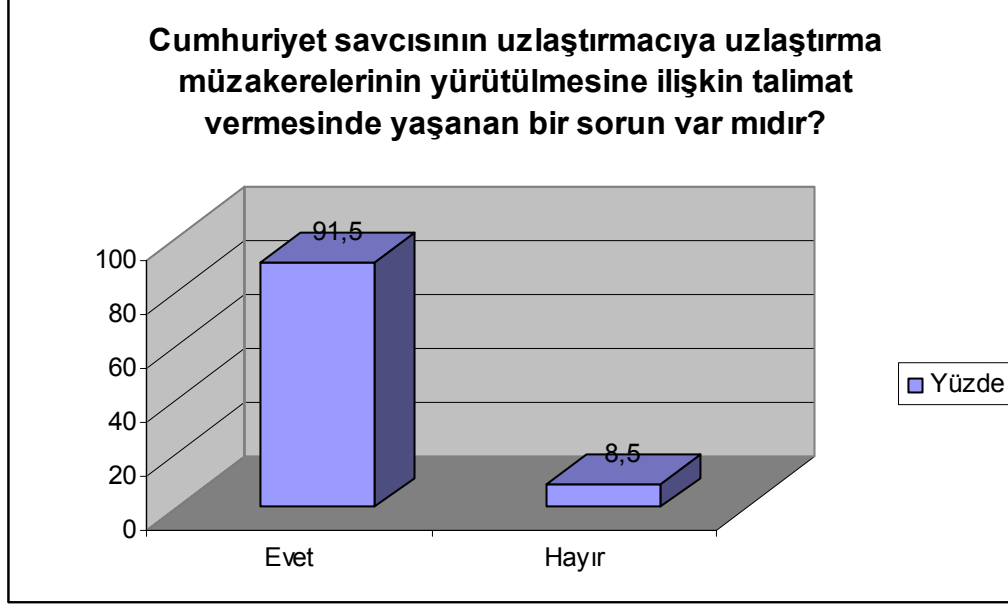
Bir önceki on üçüncü soruda bu kartonların tutulma oranının düşük olmasına rağmen katılımcılar tarafından verilen yanıtlarda %75'i için istatistiki formların hazırlanmasında dikkate alındığı belirtilmiştir.



18. Cumhuriyet savcısının uzlaştırmacıya uzlaştırma müzakerelerinin yürütülmesine ilişkin talimat vermesinde yaşanan bir sorun var mıdır?

Cumhuriyet savcısının uzlaştırmacıya uzlaştırma müzakerelerinin yürütülmesine ilişkin talimat vermesinde yaşanan bir sorun var mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	355	91,5
Hayır	33	8,5
Toplam	388	100,0
Boş	67	
Genel Toplam	455	

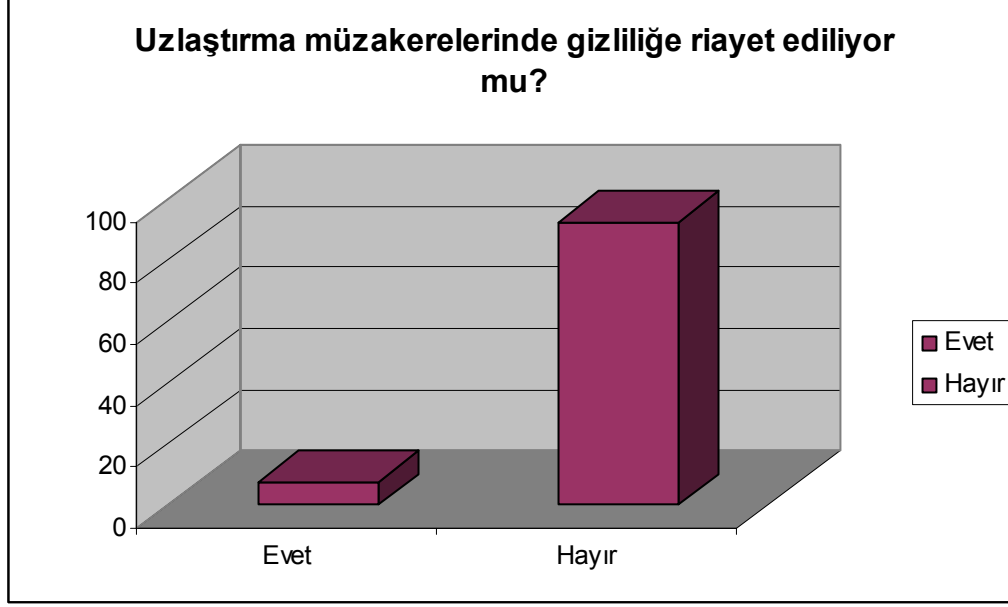
On sekizinci soruya %91,5 "Evet" cevabını vermiştir.



19. Uzlaştırma müzakerelerinde gizliliğe riayet ediliyor mu?

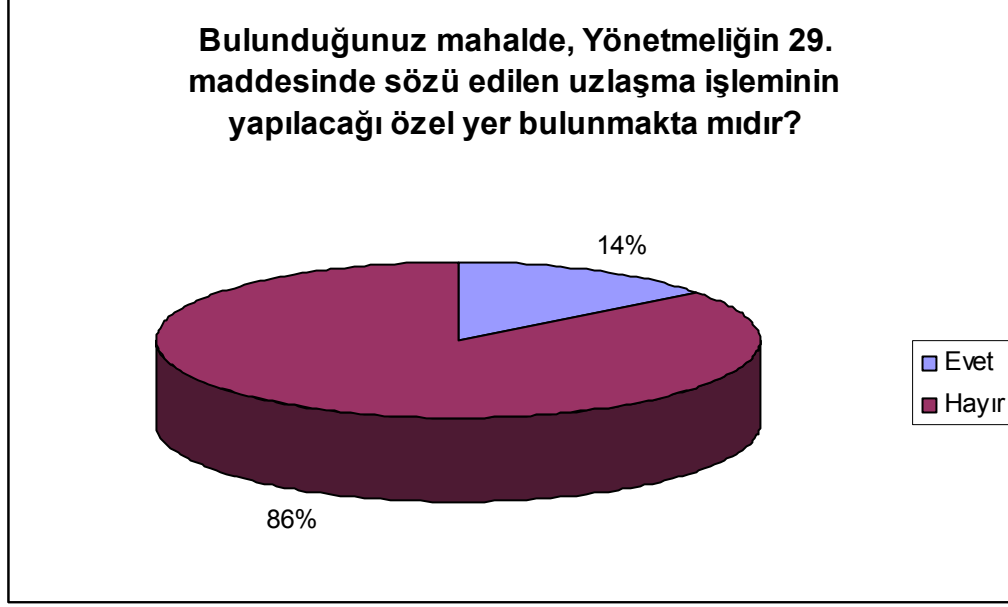
Uzlaştırma müzakerelerinde gizliliğe riayet ediliyor mu?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	30	7,5
Hayır	372	92,5
Toplam	402	100,0
Boş	53	
Genel Toplam	455	

Katılımcıların % 92.5 'i uzlaştırma müzakerelerinde gizliliğe riayet edilmediğini düşünmektedir.



21. Bulduğunuz mahalde, Yönetmeliğin 29. maddesinde sözü edilen uzlaşma işleminin yapılacağı özel yer bulunmakta mıdır?

Bulduğunuz mahalde, Yönetmeliğin 29. maddesinde sözü edilen uzlaşma işleminin yapılacağı özel yer bulunmakta mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	58	14,4
Hayır	345	85,6
Toplam	403	100,0
Boş	52	
Genel Toplam	455	



Uzlaştırma işleminin yapılacağı bir yer olmadığını katılımcıların % 85.6'sı belirtmiş, bu yüzden de farklı yerlerde yapılan uzlaşma işlemleri yirmi ikinci soruda altı farklı grup altında toplanılarak analiz edilmiştir.

TABLO EKSİK OYSA DİĞERİNDE VAR

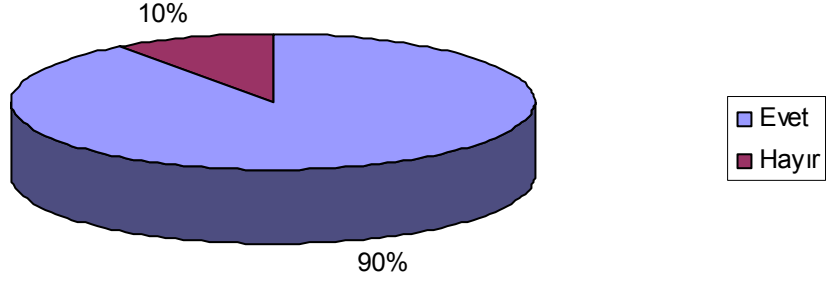
2. UZLAŞMANIN ÖNÜNDEKİ ENGELLER/FIRSATLAR

6. Birden fazla kişinin mağdur olduğu suçlarda mağdur veya suçtan zarar görenlerin hepsinin uzlaşmayı kabul etmesi gerektiği hükmü uygulamayı zorlaştırmakta mıdır?

Birden fazla kişinin mağdur olduğu suçlarda mağdur veya suçtan zarar görenlerin hepsinin uzlaşmayı kabul etmesi gerektiği hükmü uygulamayı zorlaştırmakta mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	384	90,1
Hayır	42	9,9
Toplam	426	100,0
Boş	29	
Genel Toplam	455	

Altıncı soruya katılımcıların % 90'ı "Evet" cevabını vermiştir.

Birden fazla kişinin mağdur olduğu suçlarda mağdur veya suçtan zarar görenlerin hepsinin uzlaşmayı kabul etmesi gerektiği hükmü uygulamayı zorlaştırmakta mıdır?

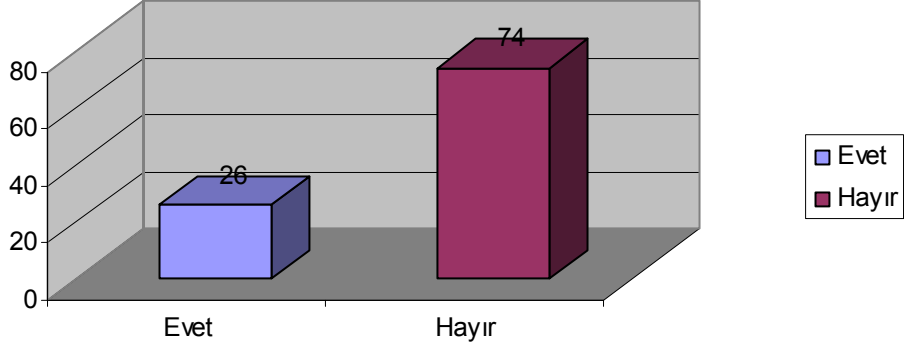


8.Soruşturma ve kovuşturma aşamasında uzlaşmaya sevk edilen dosyaların terfilerde lehe değerlendirilmesine ilişkin HSYK tarafından ilke kararı alınmasını gerekli buluyor musunuz?

Soruşturma ve kovuşturma aşamasında uzlaşmaya sevk edilen dosyaların terfilerde lehe değerlendirilmesine ilişkin HSYK tarafından ilke kararı alınmasını gerekli buluyor musunuz?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	88	26
	Hayır	253	74
	Toplam	341	100,0
	Boş	114	
Genel Toplam		455	

Sekizinci soruya katılımcıların % 26'sı " Evet" , % 74'ü " Hayır" cevabını vermiştir.

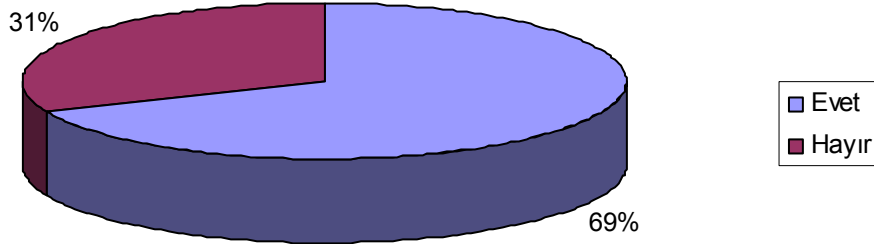
Soruşturma ve kovuşturma aşamasında uzlaşmaya sevk edilen dosyaların terfilerde lehe değerlendirilmesine ilişkin HSYK tarafından ilke kararı alınmasını gerekli buluyor musunuz?



15. Uzlaşma müessesinin mahiyeti, koşulları ve sonuçları ile ilgili olarak bulunduğunuz yerde ilgili kurumlarla müşterek bir eğitim çalışması yapıldı mı?

Uzlaşma müessesinin mahiyeti, koşulları ve sonuçları ile ilgili olarak bulunduğunuz yerde ilgili kurumlarla müşterek bir eğitim çalışması yapıldı mı?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	264	68,6
	Hayır	121	31,4
	Toplam	385	100,0
	Boş	70	
Evet		455	

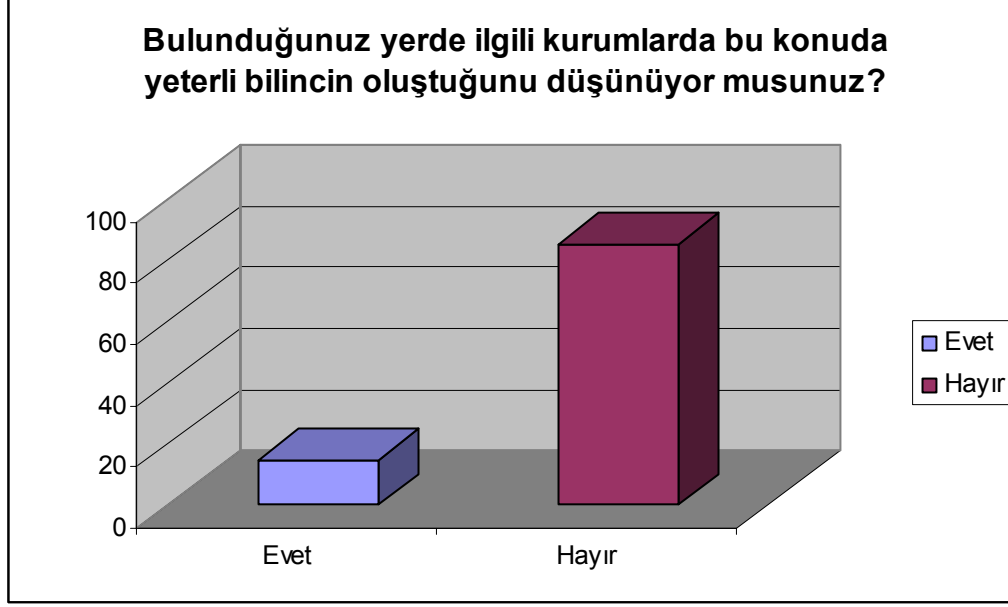
Uzlaşma müessesinin mahiyeti, koşulları ve sonuçları ile ilgili olarak bulunduğunuz yerde ilgili kurumlarla müşterek bir eğitim çalışması yapıldı mı?



16. Bulduğunuz yerde ilgili kurumlarda bu konuda yeterli bilincin oluştuğunu düşünüyor musunuz?

Bulduğunuz yerde ilgili kurumlarda bu konuda yeterli bilincin oluştuğunu düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	61	14,7
Hayır	355	85,3
Toplam	416	100,0
Boş	39	
Genel Toplam	455	

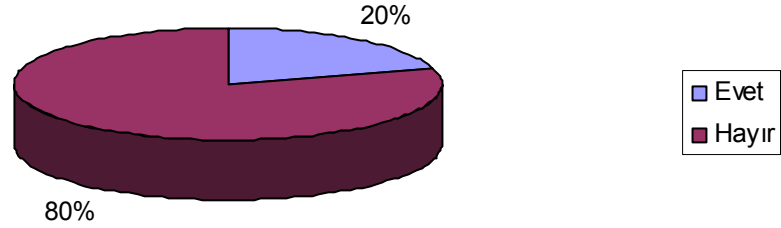
Bulduğunuz yerde ilgili kurumlarda bu konuda yeterli bilincin oluştuğunu düşünüyor musunuz? Sorusuna katılımcıların % 85,3 ü “ Hayır” cevabını vermiştir.



17. Bulduğunuz yerde kamuoyunun bilgilendirilmesine yönelik bir faaliyetiniz oldu mu? (Örneğin yerel basın araçlarını kullanma, barolar, üniversiteler ve diğer kurumlarla iletişim ve diğer yöntemlerle vatandaş bilgilendirme gibi)

Bulduğunuz yerde kamuoyunun bilgilendirilmesine yönelik bir faaliyetiniz oldu mu? (Örneğin yerel basın araçlarını kullanma, barolar, üniversiteler ve diğer kurumlarla iletişim ve diğer yöntemlerle vatandaş bilgilendirme gibi)		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	85	20,4
	Hayır	332	79,6
	Toplam	417	100,0
	Boş	38	
Genel Toplam		455	

**Bulduğunuz yerde kamuoyunun
bilgilendirilmesine yönelik bir faaliyetiniz oldu mu?
(Örneğin yerel basın araçlarını kullanma, barolar,
üniversiteler ve diğer kurumlarla iletişim ve diğer
yöntemlerle vatandaş bilgilendirme gibi)**



On yedinci soruda yaklaşık % 80' in “ Hayır” cevabı ile bulunduğunuz yerde kamuoyunun bilgilendirilmesine yönelik bir faaliyet bulunmadığını göstermiştir. “ Evet” cevabını veren yaklaşık % 20'lik grup ise yapılan faaliyetlerini dört ana grup altında toplamıştır:

1. Yerel Basın ile
2. Emniyet ve Jandarma personeli ile uzlaşmanın mahiyeti ve vatandaşın bilgilendirilmesi yönünde iletişim kurulmuştur
3. Jandarma Komutanlığı ile Emniyet görevlilerine verilen seminerde anlatıldı
4. Diğer

Bu grupların dağılımı aşağıdaki tabloda verilmiştir:

Evetse, faaliyetin niteliğini açıklayınız:.....

Evetse, faaliyetin niteliğini açıklayınız		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Yerel Basın ile	8	27,6
2	Emniyet ve Jandarma personeli ile uzlaşmanın mahiyeti ve vatandaşın bilgilendirilmesi yönünde iletişim kurulmuştur	7	24,1
3	Jandarma Komutanlığı ile Emniyet görevlilerine seminerler verilmiştir	9	31,0
4	Diğer	5	17,2
	Toplam	29	100,0
	Boş	426	
Genel Toplam		455	

20. Müzakerelerle ilgili yaşanan sıkıntılar nelerdir? (Önemli gördüğünüz 3 sebebi yazınız)

Müzakerelerle ilgili yaşanan sıkıntılar katılımcıların verdiği yanıtlar doğrultusunda gruplandırılmış ve her maddede belirtilen sıkıntıların Yanıt veren katılımcı sayısı tablosu aşağıda verilmiştir:

Müzakerelerle ilgili yaşanan sıkıntılar nelerdir? (Önemli gördüğünüz 3 sebebi yazınız)		20.i.	20. ii.	20.iii	Toplam
1	Taraflar ile ilgili sıkıntılar	98	25	11	134
2	İnsan hakkına yapılan bir haksızlığın maddi olarak tazmin edilmesi	1	2		3
3	Tarafların sosyo-ekonomik durumu	26	12	6	44
4	Tarafların hukuki bilgi eksikliği	8	10	3	21
5	Tarafların uzlaşmayı ısrarla kabul etmemeleri	5	7	3	15
6	Uzlaşmada hakkaniyete aykırı isteklerde bulunulması	7	7	1	15
7	Uzlaşmayı gerçekleştirenlerin bilgi eksikliği	5	3	1	9
8	İş yoğunluğu nedeniyle yeterince ilgilenilmemesi	5	6	1	12
9	Masrafların çok olması	6	4	3	13
10	Uzlaşmayı şikayetten vazgeçme olarak görmeleri ve uzlaşmayı uygulamaktansa şikayetten vazgeçmeyi yeğlemeleri	3	6	3	12
11	O anki psikoloji bozukluğu / Sonraki aşamada kabul etmek istesede uzlaşma girişiminin kabul edilmemesi	3	5		8
12	Süre yetersizliği	6	5	2	13
13	Mağdurların cezalandırma isteği	2	6	5	13
14	Objektif olamama olasılığı/korkusu (taraflar açısından)	2	7	2	11
15	Uzlaşmanın yapıldığı yer/büro olmaması	7	2	3	12
16	Diğer	7	8	9	24
	Toplam	191	115	53	359

Yukarıdaki sonuçlar doğrultusunda en önemli ilk sekiz sıkıntı aşağıdaki gibi özetlenebilir:

Müzakerelerle ilgili yaşanan sıkıntılar nelerdir?		Toplam
1	Taraflar ile ilgili sıkıntılar	134
2	Tarafların sosyo-ekonomik durumu	44
3	Diğer	24
4	Tarafların hukuki bilgi eksikliği	21
5	Tarafların uzlaşmayı ısrarla kabul etmemeleri	15
6	Uzlaşmada hakkaniyete aykırı isteklerde bulunulması	15
7	Masrafların çok olması	13
8	Süre yetersizliği	13

22. Uzlaştırma işlemleri nerede yapılmaktadır?

Uzlaştırma işlemleri nerede yapılmaktadır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Duruşma esnasında mahkemede yapılmaktadır	11	3,6
2	Sorgu Odası Savcılık Kalemi / Cumhuriyet savcısı odasında	131	42,5
3	Adliye sarayında tahsis edilen odalarda/ toplantı salonu ve kütüphane	77	25,0
4	Uzlaştırıcı kişi nerede isterse orada yapılır/Tarafların kendilerini huzurlu hissedebileceği güvenli bir ortamda	28	9,1
5	Avukatın belirlediği yerlerde/bürolarında/Baro odasında	41	13,3
6	Diğer	20	6,5
	Toplam	308	100,0
	Boş	147	
Genel Toplam		455	

3	Uzlaştırmanın soruşturma aşamasına gelmeden kolluk birimlerince uygulanabilirliği	8	1	2		11
4	Uzlaştırma için yine kamu kurumu niteliğinde ayrı bir birim/büro oluşturulması	56	26	10	6	98
6	Uzlaştırma kapsamına giren suçların genişletilmesi	38	21	12		71
7	Uzlaştırmanın basit anlaşılabilir prosedüre bağlanması	20	13	5	3	41
8	Tarafların uzlaşmaması halinde şahsi dava yoluna gitmenin açık olması	2	2			4
9	Uzlaştırmacılara uzlaştırma gerçekleştirildiği takdirde para takdim edilmesi	3	5	2		10
10	Adliyedeki fiziki imkansızlıkların giderilmesi	7	14	1		22
11	Taraflara/Uzlaştırmacıya tanınan sürenin uzatılması	6	1			7
12	Suç sonrası oluşan ilk infial uzlaştırmayı zorlaştırdığından sürenin uzatılması		4			4
13	Özel bütçe donanım tahsisi	4	6	1	1	12
14	Adliye personelinden meslekte 5 yılını doldurmuş ve olumlu sicile sahip olanların uzlaştırmacı olarak atanabilmesi	2	4	2		8
15	Taraflar müzakerelere seçtikleri bir uzman eşliğinde katılabilir (muhasebeci, ekonomist, işletmeci gibi)	1	2	2		5
16	Uzlaşma şartları ile mağdurun zararı arasında tutarlılık bulunması	3	2		2	7
17	Uzlaştırmacının meslek profilinin genişletilmesi	2	4			6
18	Ceza Adalet sistemimize ters olduğu için kaldırılmalı ya da kapsamı daraltılmalıdır	9	4	2		15
19	Teknik altyapı oluşturulmalıdır	5	2			7
20	Eşe karşı yaralama suçu kapsama alınmalıdır (86/3-a)	2	1			3
21	Etkin pişmanlık hükümlerinin uygulandığı bazı suçlarda uzlaşma yolu açılmalı	2	1			3
22	Uzlaştırma ile ilgili bilinçlendirme faaliyetleri: Uygulayıcılar	6		4	1	11
23	Uzlaştırma teklifinin belli bir süre geçtikten sonra uzlaştırmacı tarafından teklif edilmesi	2	1		1	4
24	Uzlaştırma müessesesi tamamen kaldırılması; yerine ön ödeme para cezasının sınırları genişletilmeli	7	2	1		10
25	Pahalı bir yol olarak görülüyor	1				1
26	Diğer	16	17	8	3	44
	Toplam	283	162	70	22	537

Yirmi altı grup için bu soruda her şıkkın Yanıt veren katılımcı sayısı tablosu yukarıdaki gibi belirtilmiştir. Daha ayrıntılı bir analiz gerçekleştirebilmek için bütün gruplar üç ana başlık altında toplanmıştır:

1. Bilinçlendirme
2. Uygulama
3. Alt yapı

Gerçekleştirilen bu alt gruplara göre sonuçlar aşağıda belirtilmiştir:

<i>1. Bilinçlendirme</i>	Toplam
Uzlaştırma ile ilgili bilinçlendirme faaliyetleri: Kamuoyu	105
Ceza Adalet sistemimize ters olduğu için kaldırılmalı ya da kapsamı daraltılmalıdır	15
Uzlaştırma ile ilgili bilinçlendirme faaliyetleri: Uygulayıcılar	11
Uzlaştırma müessesesi tamamen kaldırılması; yerine ön ödeme para cezasının sınırları genişletilmeli	10
Pahalı bir yol olarak görülüyor	1

<i>2. Uygulama</i>	Toplam
Şikayetten vazgeçmenin kapsamının artırılması	28
Uzlaştırmanın soruşturma aşamasına gelmeden kolluk birimlerince uygulanabilirliği	11
Uzlaştırma kapsamına giren suçların genişletilmesi	71
Uzlaştırmanın basit anlaşılabilir prosedüre bağlanması	41
Tarafların uzlaşmaması halinde şahsi dava yoluna gitmenin açık olması	4
Uzlaştırmacılara uzlaştırma gerçekleştirildiği takdirde para takdim edilmesi	10
Taraflara/Uzlaştırmacıya tanınan sürenin uzatılması	7
Suç sonrası oluşan ilk infial uzlaştırmayı zorlaştırdığından sürenin uzatılması	4
Adliye personelinden meslekte 5 yılını doldurmuş ve olumlu sicile sahip olanların uzlaştırmacı olarak atanabilmesi	8
Taraflar müzakerelere seçtikleri bir uzman eşliğinde katılabilmeli (muhasibeci, ekonomist, işletmeci gibi)	5
Uzlaşma şartları ile mağdurun zararı arasında tutarlılık bulunması	7
Uzlaştırmacının meslek profilinin genişletilmeli	6
Eşe karşı yaralama suçu kapsama alınmalıdır (86/3-a)	3
Etkin pişmanlık hükümlerinin uygulandığı bazı suçlarda uzlaşma yolu açılmalı	3
Uzlaştırma teklifinin belli bir süre geçtikten sonra uzlaştırmacı tarafından teklif edilmesi	4

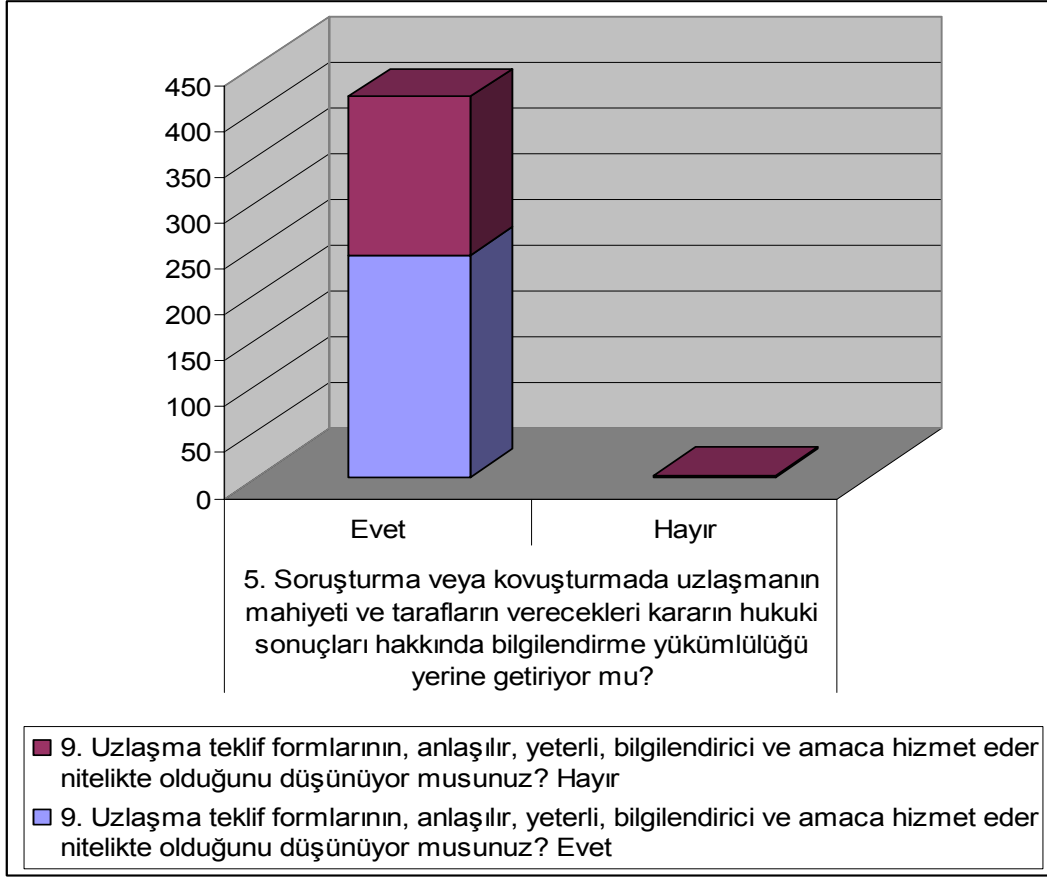
<i>3.Alt Yapı</i>	Toplam
Uzlaştırma için yine kamu kurumu niteliğinde ayrı bir birim/büro oluşturulması	98
Adliyedeki fiziki imkansızlıkların giderilmesi	22
Özel bütçe donanım tahsisi	12
Teknik altyapı oluşturulmalıdır	7
Diğer	44

KARŞILAŞTIRMA TABLOLARI

5 ve 9 karşılaştırması

5 ve 9 karşılaştırması		9. Uzlaşma teklif formlarının, anlaşılır, yeterli, bilgilendirici ve amaca hizmet eder nitelikte olduğunu düşünüyor musunuz?		Toplam
		Evet	Hayır	
5. Soruşturma veya kovuşturmada uzlaşmanın mahiyeti ve tarafların verecekleri kararın hukuki sonuçları hakkında bilgilendirme yükümlülüğü yerine getiriyor mu?	Evet	243	172	415
	Hayır	1	1	2
Toplam		244	173	417

“Soruşturma veya kovuşturmada uzlaşmanın mahiyeti ve tarafların verecekleri kararın hukuki sonuçları hakkında bilgilendirme yükümlülüğü yerine getirdiğini düşünenlerin 243 tanesi aynı zamanda Uzlaşma teklif formlarının, anlaşılır, yeterli, bilgilendirici ve amaca hizmet eder nitelikte olduğunu düşünüyor, 172 tanesi ise Uzlaşma teklif formlarının, anlaşılır, yeterli, bilgilendirici ve amaca hizmet eder nitelikte olmadığını düşünüyor.



13 ve 14 Karşılaştırması

13 ve 14 Karşılaştırması		14. Bu kartonlar istatistiki formların hazırlanmasında dikkate alınıyor mu?		Toplam
		Evet	Hayır	
13. Yönetmeliğin 32. maddesinde belirtilen kartonlar tutuyor mu?	Evet	41	11	52
	Hayır	242	84	326
Toplam		283	95	378

Katılımcılardan 13. soruya yanıt verenlerden 326 (%86'sı) katılımcı Yönetmeliğin 32. maddesinde belirtilen kartonlar tutmadığını belirtirken bunlardan 242 katılımcı kartonların istatistiki formların hazırlanmasında dikkate alındığını belirtmektedir.

15 ve 16 Karşılaştırması

15 ve 16 Karşılaştırması		16. Bulduğunuz yerde ilgili kurumlarda bu konuda yeterli bilincin oluştuğunu düşünüyor musunuz?		Toplam
		Evet	Hayır	
15. Uzlaştırma müessesinin mahiyeti, koşulları ve sonuçları ile ilgili olarak bulunduğunuz yerde ilgili kurumlarla müşterek bir eğitim çalışması yapıldı mı?	Evet	45	215	260
	Hayır	15	105	120
Toplam		60	320	380

Uzlaştırma müessesinin mahiyeti, koşulları ve sonuçları ile ilgili olarak bulunduğunuz yerde ilgili kurumlarla müşterek bir eğitim çalışması yapılan 260 katılımcıdan 215 tanesi ilgili kurumlarda bu konuda yeterli bilincin oluştuğunu düşünmüyor.

Öneri: Eğitimler yeterli olmamaktadır. Amacına ulaşmamıştır.

21 ve 22 karşılaştırması

21 ve 22 karşılaştırması		21. Bulduğunuz mahalde, Yönetmeliğin 29. maddesinde sözü edilen uzlaştırma işleminin yapılacağı özel yerler bulunmakta mıdır?		Toplam
		Evet	Hayır	
1	Duruşma esnasında mahkemede yapılmaktadır	0	11	11
2	Sorgu Odası Savcılık Kalemi / Cumhuriyet savcısı odasında	10	118	128
3	Adliye sarayında tahsis edilen odalarda/ toplantı salonu ve	24	53	77

	kütüphane			
4	Uzlaştırıcı kişi nerede isterse orada yapılır/Tarafların kendilerini huzurlu hissedebileceği güvenli bir ortamda	4	22	26
5	Diğer	7	10	17
6	Avukatın belirlediği yerlerde/bürolarında/Baro odasında	5	36	41
Toplam		50	251	301

“Bulduğunuz mahalde, Yönetmeliğin 29. maddesinde sözü edilen uzlaştırma işleminin yapılacağı özel yerler bulunmakta mıdır?” sorusuna “ Hayır” **yanıtını** verenler büyük çoğunluğu oluştururken, “Uzlaştırma işlemleri nerede yapılmaktadır?” sorusuna **verilen yanıtlar uzlaştırmanın ağırlıklı olarak Sorgu Odası Savcılık Kalemi / Cumhuriyet savcısı odasında yapıldığına işaret etmektedir.**

Öneri: Uzlaştırma için adliyede ayrı bir oda tahsis edilebilir.

B. FORM 2 – AĞIR CEZA MAHKEMELERİ

1. ALGILAYIŞ

1. Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?

Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	1830	55,1
Hayır	1490	44,9
Toplam	3320	100,0
Boş	20	
Genel Toplam	3340	

Katılımcıların yarısından fazlası uzlaştırmanın ceza adalet sistemimiz için uygun bir kurum olduğunu düşünmektedir.



2. Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu bir gelişme midir?

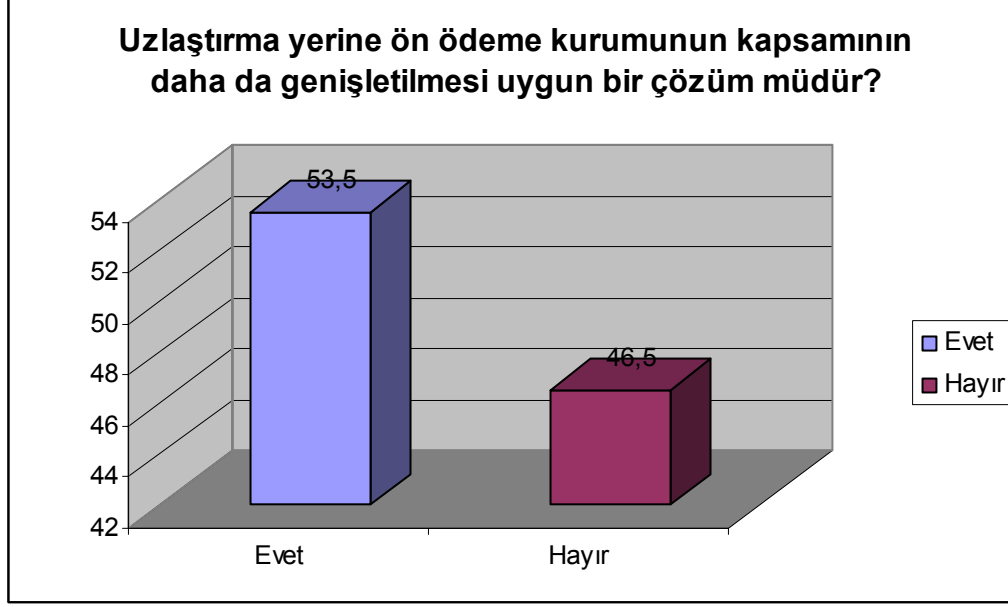
Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu bir gelişme midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	1878	56,7
	Hayır	1433	43,3
	Toplam	3311	100,0
	Boş	29	
Genel Toplam		3340	

Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemimize girmesini isteyen katılımcılar % 56,7'dir.



3. Uzlaştırma yerine ön ödeme kurumunun kapsamının daha da genişletilmesi uygun bir çözüm müdür?

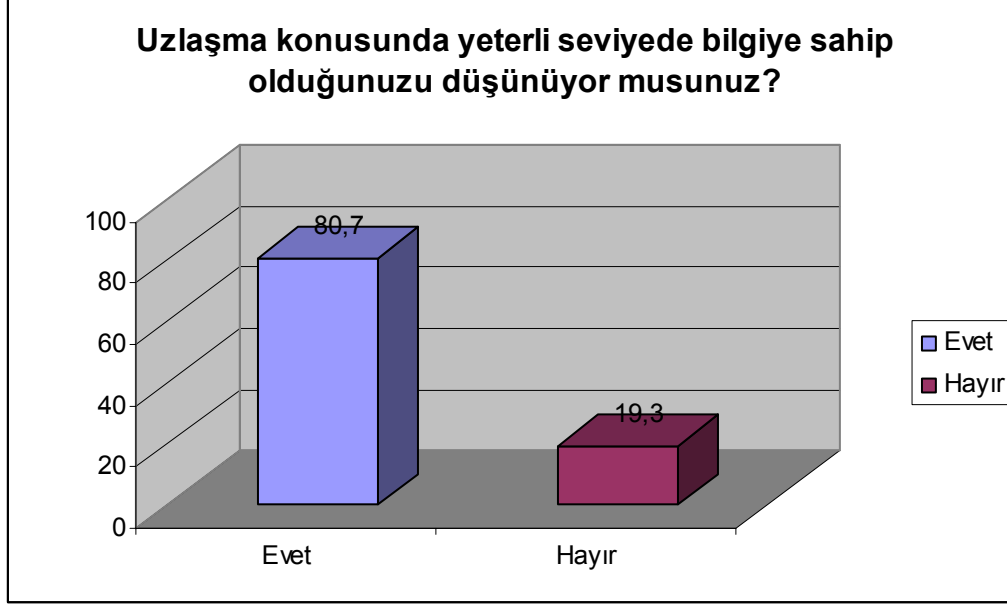
Uzlaştırma yerine ön ödeme kurumunun kapsamının daha da genişletilmesi uygun bir çözüm müdür?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	1762	53,5
	Hayır	1532	46,5
	Toplam	3294	100,0
	Boş	46	
Genel Toplam		3340	



6. Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?

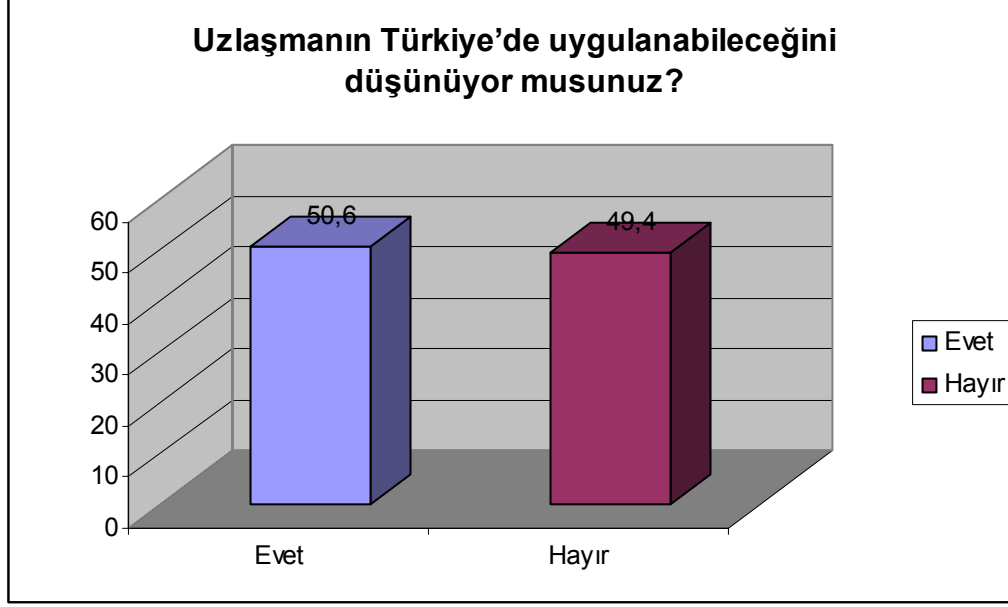
Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2671	80,7
Hayır	638	19,3
Toplam	3309	100,0
Boş	31	
Genel Toplam	3340	

Katılımcıların % 80,7'si uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunu düşünmektedir.



9. Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz? Hayır ise sebebi nedir?

Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	1651	50,6
Hayır	1613	49,4
Toplam	3264	100,0
Boş	76	
Genel Toplam	3340	



“Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz?” sorusuna 1613 katılımcı “Hayır” cevabını vermiştir. Bu katılımcılardan 1326 tanesi ise “Hayır” cevabına bir neden belirtmiştir. Bütün yanıtlar aşağıda belirtilen on bir grup altında birleştirilmiştir.

1. Mevcut uzlaştırma hükümleri uygulaması son derece kısıtlı, zor veya uygun değil
2. Kapsamı ve şartları geniş yapılmalıdır
3. Mağdurun sanığın cezalandırmasını istemesi
4. Maddi durumu iyi olan failler soruşturma aşamasında mağdurun zararını gidermektedir. Kovuşturma evresinde de sanığın maddi durumu iyi olmadığından uzlaşma yapılamamaktadır
5. Adliyedeki fiziki imkansızlıklar
6. Türk toplumunun sosyo-ekonomik, coğrafi yapısının uygun olmaması
7. Mağdurun ve failin uzlaşma konusunda yeterli bilgilendirilmemesi
8. Uzlaşma kurumunu destekleyici tedbirlerin bulunmaması, yeni bir kurumun kurulmaması
9. Şikayetçinin uzlaşmak yerine şikayetten vazgeçmesi
10. Diğer

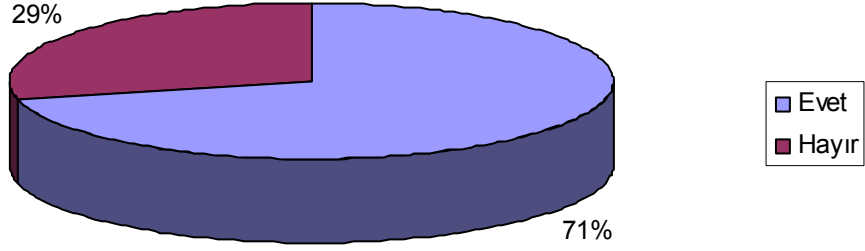
Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz? Hayır ise sebebi nedir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Mevcut uzlaştırma hükümleri uygulaması son derece kısıtlı, zor veya uygun değil	156	11,8
2	Kapsamı ve şartları geniş yapılmalıdır	55	4,1
3	Mağdurun sanığın cezalandırmasını istemesi	84	6,3
4	Maddi durumu iyi olan failer soruşturma aşamasında mağdurun zararını gidermektedir. Kovuşturma evresinde de sanığın maddi durumu iyi olmadığından uzlaşma yapılamamaktadır	38	2,9
5	Adliyedeki fiziki imkansızlıklar	183	13,8
6	Türk toplumunun sosyo-ekonomik, coğrafi yapısının uygun olmaması	476	35,9
7	Mağdurun ve failin uzlaşma konusunda yeterli bilgilendirilmemesi	105	7,9
8	Uzlaşma kurumunu destekleyici tedbirlerin bulunmaması, yeni bir kurumun kurulmaması	24	1,8
9	Şikayetçinin uzlaşmak yerine şikayetten vazgeçmesi	109	8,2
10	Diğer	96	7,3
	Toplam	1326	100,0

13. Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaşma yoluna gidilmeyeceği kuralı yerinde midir?

Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaşma yoluna gidilmeyeceği kuralı yerinde midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	2333	71,3
	Hayır	939	28,7
	Toplam	3272	100,0
	Boş	68	
Genel Toplam		3340	

Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaşma yoluna gidilmeyeceği kuralı yerinde midir?



14. Sizce, bu suçlar bakımından da uzlaşma yolu açılmalı mıdır?

Size, bu suçlar bakımından da uzlaşma yolu açılmalı mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	945	29,0
Hayır	2309	71,0
Toplam	3254	100,0
Boş	86	
Genel Toplam	3340	

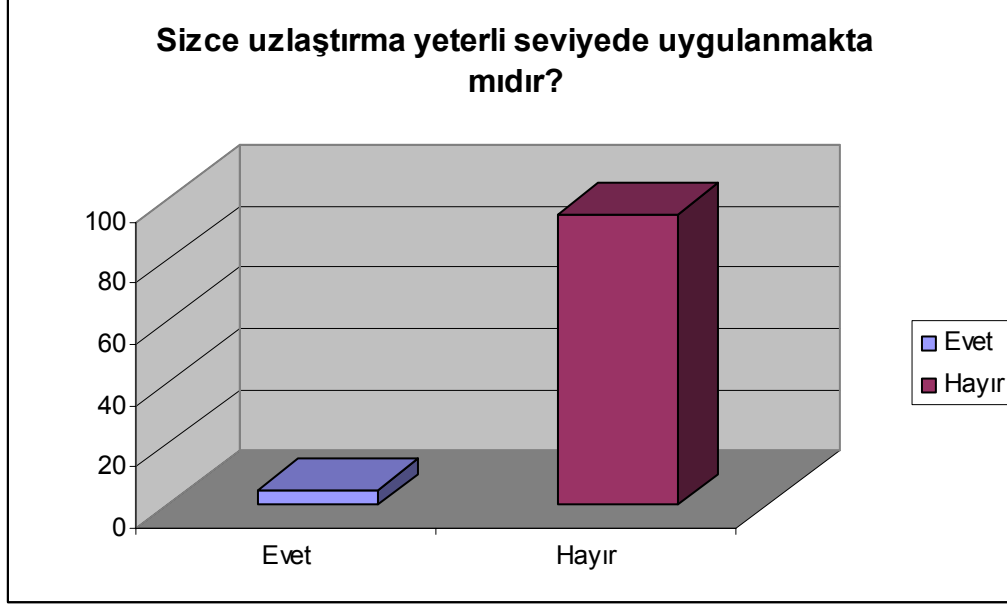


2. UYGULAMA

4. Sizce uzlaştırma yeterli seviyede uygulanmakta mıdır?

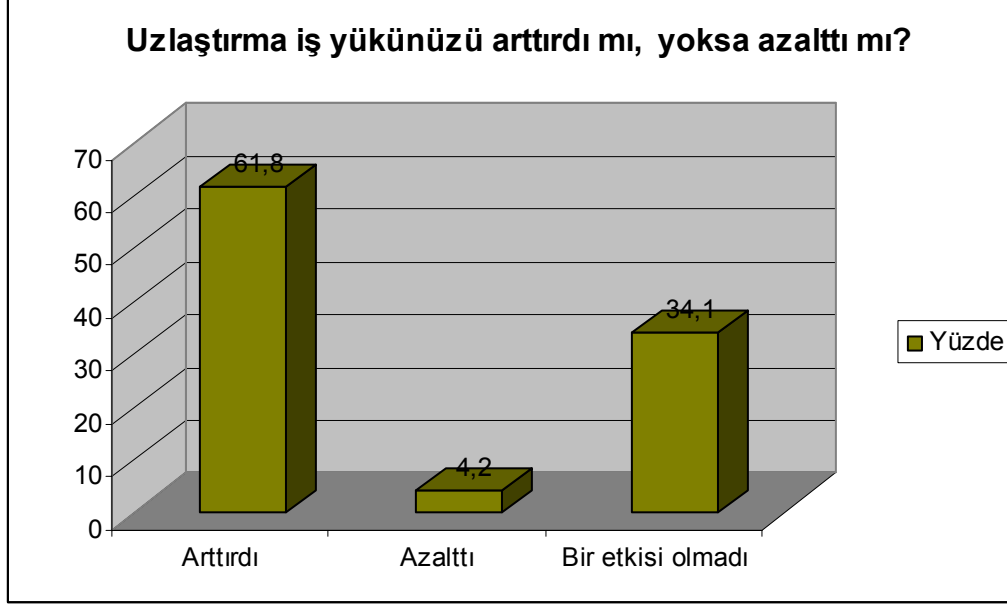
Sizce uzlaştırma yeterli seviyede uygulanmakta mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	170	5,1
Hayır	3137	94,9
Toplam	3307	100,0
Boş	33	
Genel Toplam	3340	

Katılımcıların yaklaşık % 95'i uzlaştırmanın yeterli seviyede uygulanmadığını düşünmektedir.



7. Uzlaştırma iş yükünüzü arttırdı mı, yoksa azalttı mı?

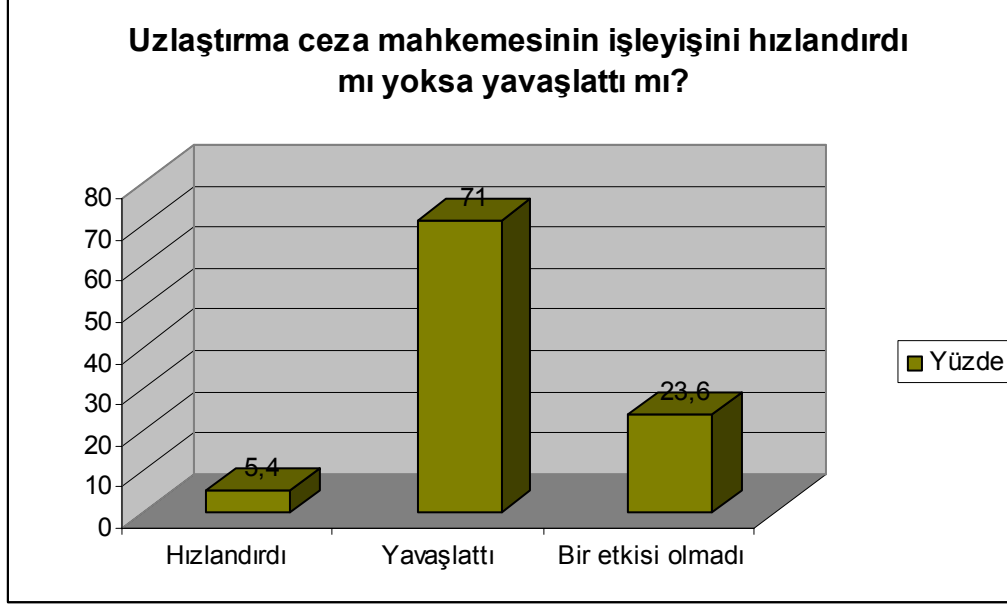
Uzlaştırma iş yükünüzü arttırdı mı, yoksa azalttı mı?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Arttırdı	2039	61,8
Azalttı	138	4,2
Bir etkisi olmadı	1124	34,1
Toplam	3301	100,0
Boş	39	
Genel Toplam	3340	



8. Uzlaştırma ceza mahkemesinin işleyişini hızlandırdı mı yoksa yavaşlattı mı?

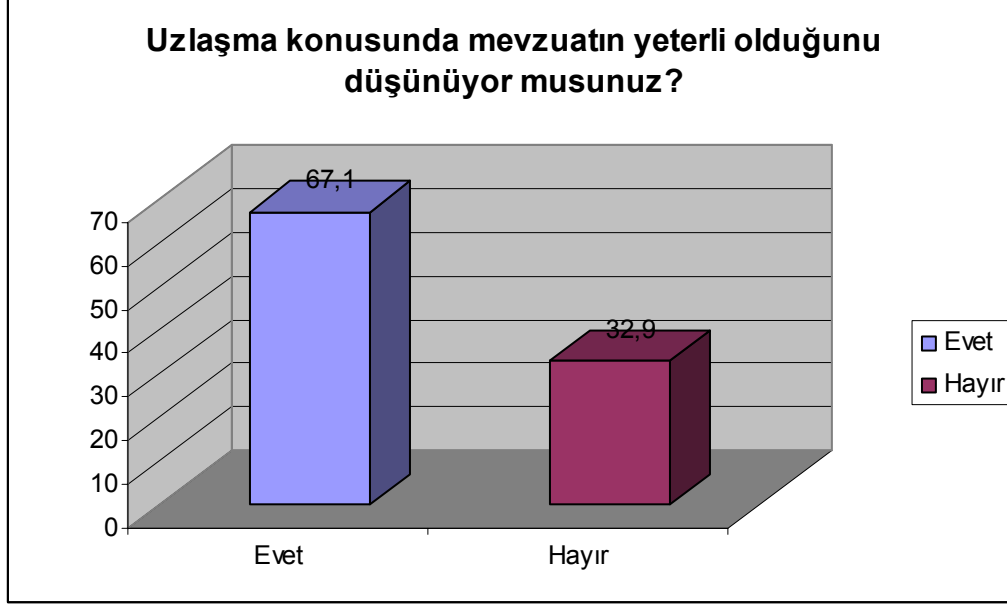
Uzlaştırma ceza mahkemesinin işleyişini hızlandırdı mı yoksa yavaşlattı mı?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Hızlandırdı	179	5,4
Yavaşlattı	2332	71,0
Bir etkisi olmadı	774	23,6
Toplam	3285	100,0
Boş	55	
Genel Toplam	3340	

Uzlaştırmanın ceza mahkemesinin işleyişini yavaşlattığını düşünen katılımcı sayısı %71'dir



10. Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz? Cevabınız hayır ise, ekYanıt veren katılımcı sayıları nelerdir?

Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2150	67,1
Hayır	1054	32,9
Toplam	3204	100,0
Boş	136	
Genel Toplam	3340	



“Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?” sorusuna 1054 katılımcı “Hayır” yanıtı vermiştir. **Uzlaşma yasal çerçevesini yeterli bulmayan 1054 katılımcıdan 744’ü neden böyle düşündüklerine açıklık getirmişlerdir. Bu açıklamalara göre, yasal çerçeveyi yetersiz kılan faktörler şunlardır:**

1. Yasada tanımlanan hükümlerin uygulanabilirliği zor ve son derece kısıtlı; hükümler uygulamaya uygun değil
2. Yasal çerçevenin kapsam ve şartları yeterince geniş değildir
3. Yeterince basit ve sade değil; basitleştirilebilir, sadeleştirilebilir
4. Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçların ve şikayete tabi olan suçlar yasal çerçevenin kapsamında değildir
5. Avukatlara yönelik ayrıntılı bir düzenleme bulunmamaktadır
6. Uzlaşmayı yapacak yetkililere yönelik eğitim ve sertifikalandırmanın olmaması
7. **Uzlaşmanın taksirli suçların tüm hallerinde uygulanabilmesini mümkün kılmıyor**
8. **Diğer**

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

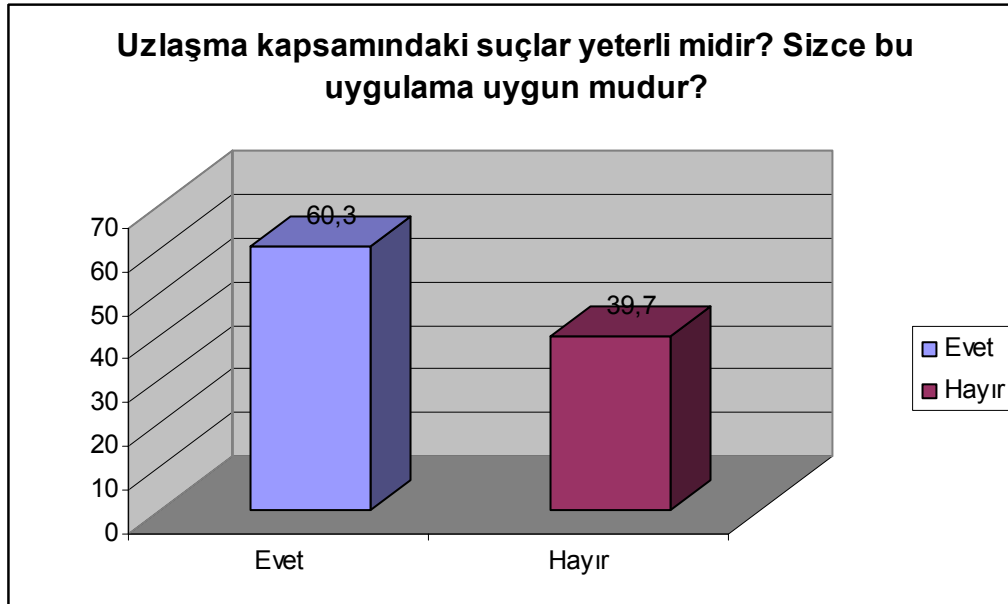
Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz? Cevabınız hayır ise, ek Yanıt veren katılımcı sayıları nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Yasada tanımlanan hükümlerin uygulanabilirliği zor ve son derece kısıtlı; hükümler uygulamaya uygun değil	212	28,5
2	Yasal çerçevenin kapsam ve şartları yeterince geniş değildir	185	24,9
3	Yeterince basit ve sade değil; basitleştirilebilir, sadeleştirilebilir	103	13,8

4	Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçların ve şikayete tabi olan suçlar yasal çerçevenin kapsamında değildir	21	2,8
5	Avukatlara yönelik ayrıntılı bir düzenleme bulunmamaktadır	15	2,0
6	Uzlaşmayı yapacak yetkililere yönelik eğitim ve sertifikalandırmanın olmaması	34	4,6
7	Uzlaşmanın taksirli suçların tüm hallerinde uygulanabilmesini mümkün kılmıyor	5	,7
8	Diğer	168	22,8
	Toplam	744	100,0

* “Diğer” yanıtının oranının çok olmasının nedeni katılımcıların mevzuattaki ekYanıt veren katılımcı sayısını belirtmekten ziyade çözüm önerileri ya da mevzuat ile ilgili olmayan fikirler vermelerinden dolayıdır.

11. Uzlaşma kapsamındaki suçlar yeterli midir? Sizce bu uygulama uygun mudur?

Uzlaşma kapsamındaki suçlar yeterli midir? Sizce bu uygulama uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	1915	60,3
Hayır	1263	39,7
Boş	3178	100,0
Toplam	162	
Genel Toplam	3340	



12. Sizce, başka hangi suçların bu kapsama girmesi iyi olurdu?

Aşağıdaki tabloda katılımcıların kapsama girmesini istedikleri suçlar gruplandırılmıştır.

	Yanıt veren katılımcı sayısı
Sizce, başka hangi suçların bu kapsama girmesi iyi olurdu?	
Mal varlığına karşı suçlar	1005
Kasten yaralama	612
Hürriyete karşı suçlar	380
Cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar	108
Taksirle öldürme	108
3 yıla kadar olan suçlar	62
Etkin pişmanlık	59
Genel tehlike yaratan suçlar	45
Hakaret suçu	42
Şikayete bağlı tüm suçlar	36
Aile düzenine karşı suçlar	34
Adliyeye karşı suçlar	30
Çocuklar tarafından yapılan suçlar	28
Kamu kurumları aleyhine işlenen suçlar	22
Daha az cezayı gerektiren haller	22
Muhafaza görevini kötüye kullanma	22
Bilişim alanında suçlar	19
Görevi kötüye kullanma	18
Kişi aleyhine işlenen suçlar	15
Ekonomik suçlar	13
Halk arasında korku ve panik yaratmak amacıyla tehdit	11
Özel hayata ve hayatın gizli alanına karşı suçlar	7
Orman suçları	5
Çevreye karşı suçlar	5
Adli para cezasını gerektiren tüm suçlar	3
Taksirle yaralama	3
Kamu güvenine karşı suçlar	2
Diğer	154
Toplam	2870

Yukarıda belirtilen tabloda ana başlıkları ile verilen bazı suçların detaylı olarak Türk Ceza Kanunu maddeleri ile ayrıntılı olarak belirten katılımcıların Yanıt veren katılımcı sayısı tablosu aşağıdadır:

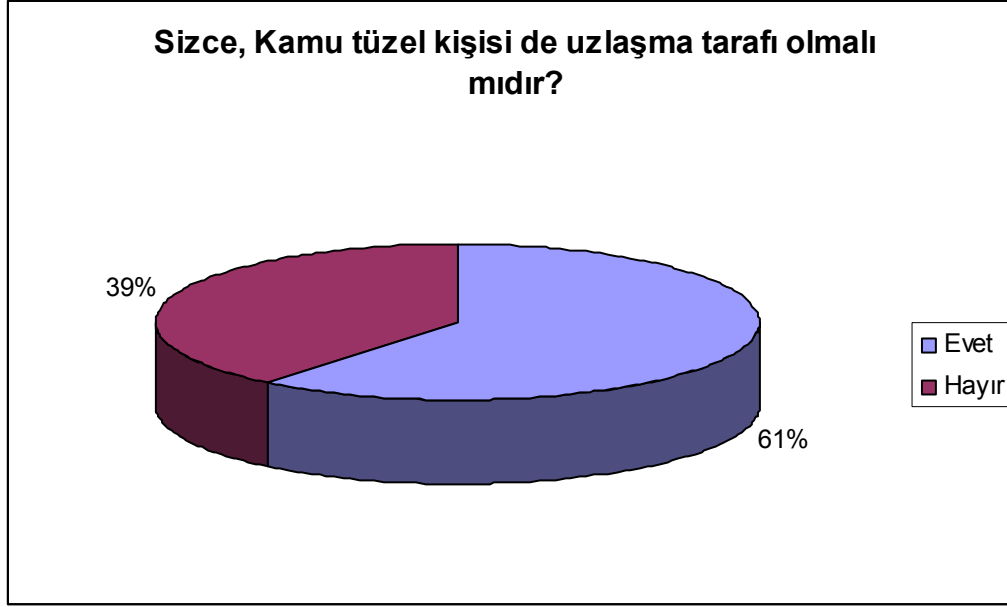
	TCK maddesi	Yanıt veren katılımcı sayısı
Kasten yaralama	86	599
	87	13
Mal varlığına karşı suçlar	142	7
	141	213
	157	89
	151	328
	154	166
	163	35
	165	44
	166	1
	144	13
	155	92
	152	15
	153	2
Hürriyete karşı suçlar	106	310
	116	10
	120	8
	117	1
	109	43
	107	8
Aile düzenine karşı suçlar	231	4
	232	21
	233	2
	234	7
Genel tehlike yaratan suçlar	177	22
	171	22
	180	1
Adliye karşı suçlar	267	27
	287	1
	270	1
	281	1

Bilişim alanında suçlar	243	11
	245	8
Cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar	102	8
	103	2
	104	5
	105	22
Özel hayata ve hayatın gizli alanına karşı suçlar	132	2
	133	1
	134	1
	135	2
	136	1
Daha az cezayı gerektiren haller	146	16
	147	1
	148	5

15. Sizce, Kamu tüzel kişisi de uzlaşma tarafı olmalı mıdır?

Sizce, Kamu tüzel kişisi de uzlaşma tarafı olmalı mıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	1993	60,9
	Hayır	1278	39,1
	Toplam	3271	100,0
	Boş	69	
Genel Toplam		3340	

Katılımcıların yaklaşık %61'i Kamu tüzel kişisinin uzlaşma tarafı olmasını tercih etmektedir.



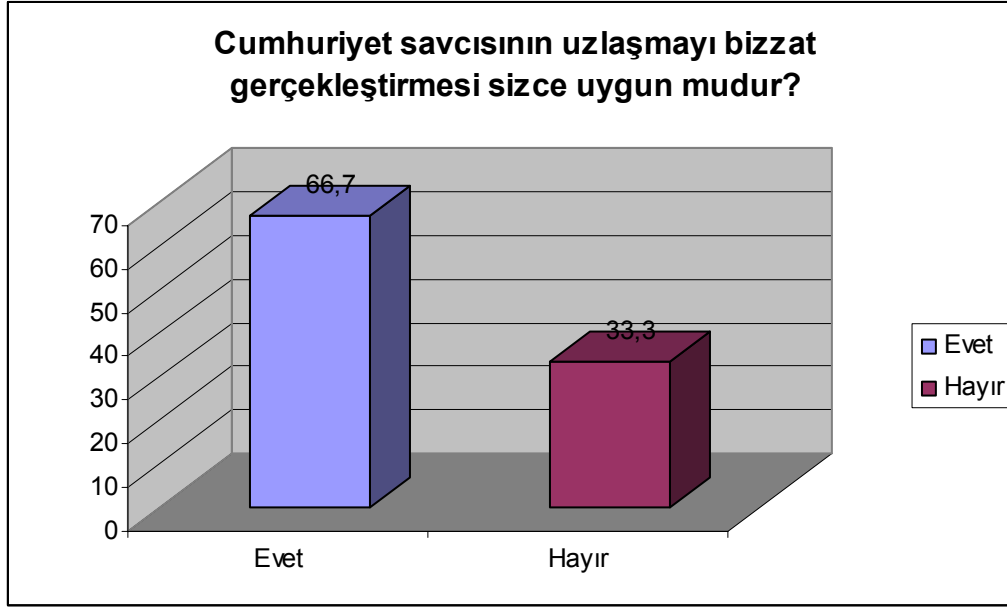
16. Özel hukuk tüzel kişisinin uzlaşma tarafı olması yerinde midir?

Özel hukuk tüzel kişisinin uzlaşma tarafı olması yerinde midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2843	87,2
Hayır	417	12,8
Toplam	3260	100,0
Boş	80	
Genel Toplam	3340	



17. Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur? Hayırsa, neden?

Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2181	66,7
Hayır	1088	33,3
Toplam	3269	100,0
Boş	71	
Genel Toplam	3340	



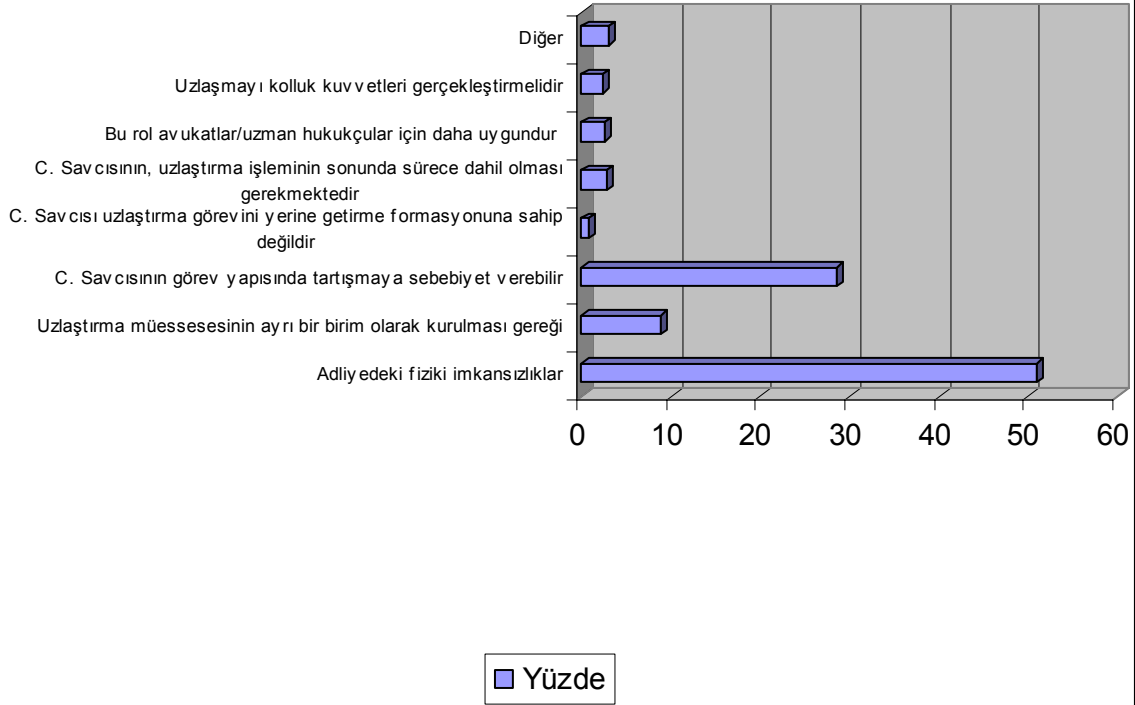
“Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?” sorusuna 1088 katılımcı “Hayır” yanıtı vermiştir. 1088 katılımcıdan 906’sı neden böyle düşündüklerine açıklık getirmişlerdir. Bu açıklamalara göre:

1. Adliyedeki fiziki imkansızlıklar
2. Uzlaştırma müessesesinin ayrı bir birim olarak kurulması gereği
3. C. Savcısının görev yapısında tartışmaya sebebiyet verebilir
4. C. Savcısı uzlaştırma görevini yerine getirme formasyonuna sahip değildir
5. C. Savcısının, uzlaştırma işleminin sonunda sürece dahil olması gerekmektedir
6. Bu rol avukatlar/uzman hukukçular için daha uygundur
7. Uzlaşmayı kolluk kuvvetleri gerçekleştirmelidir
8. Diğer

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

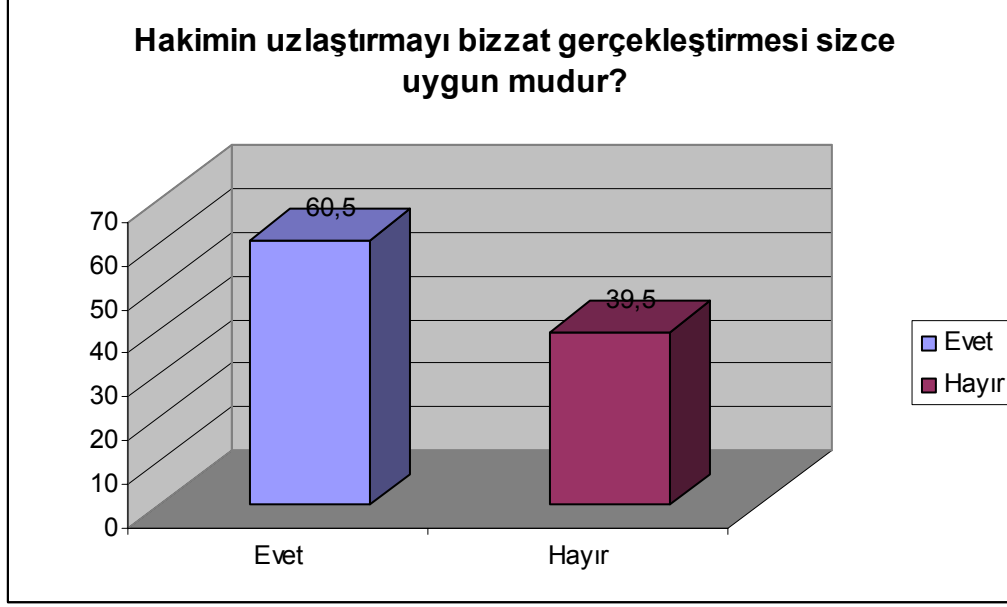
17. Hayırsa, neden?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Adliyedeki fiziki imkansızlıklar	462	51,0
2	Uzlaştırma müessesesinin ayrı bir birim olarak kurulması gereği	81	8,9
3	C. Savcısının görev yapısında tartışmaya sebebiyet verebilir	258	28,5
4	C. Savcısı uzlaştırma görevini yerine getirme formasyonuna sahip değildir	7	,8
5	C. Savcısının, uzlaştırma işleminin sonunda sürece dahil olması gerekmektedir	25	2,8
6	Bu rol avukatlar/uzman hukukçular için daha uygundur	24	2,6
7	Uzlaşmayı kolluk kuvvetleri gerçekleştirmelidir	22	2,4
8	Diğer	27	3,0
Toplam		906	100,0

17. Hayırsa, neden?



18. Hakimin uzlaşırmaı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur? Hayırsa, neden?

Hakimin uzlaşırmaı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	1936	60,5
Hayır	1266	39,5
Toplam	3202	100,0
Boş	138	
Genel Toplam	3340	



“*Hakimin uzlaştırmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?*” sorusuna “Hayır” cevabını veren 1266 katılımcı bulunmaktadır. Bu katılımcılardan 1051 tanesi ise hayır cevabına bir neden belirtmiştir ve bunlar aşağıdaki gibi on bir grup altında toplanmıştır:

1. Uzlaştırma müessesesi için ayrı bir birim kurulmalı
2. Yoğun iş yükünden diğer dosyalara zaman kalmamaktadır
3. Hakimin tarafsızlığına engel olabilir
4. Ceza davası açıldığında uzlaşma bitmiş olmalıdır
5. Soruşturma aşamasında araştırılmalı, kovuşturma aşamasında uzlaşma araştırılmamalı
6. Mahkeme aşamasında avukat tutulunca, avukat uzlaşmadan ziyade yaptırım için uğraşiyor
7. Uzlaştırma görevini yapacak kişiler bunun eğitimini almış olmalı
8. Cumhuriyet Savcısı, uzlaştırma işleminin sonunda sürece dahil olmalıdır
9. Bu rol avukatlar için daha uygundur
10. Uzlaşmayı kolluk kuvvetleri gerçekleştirmelidir
11. Diğer

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

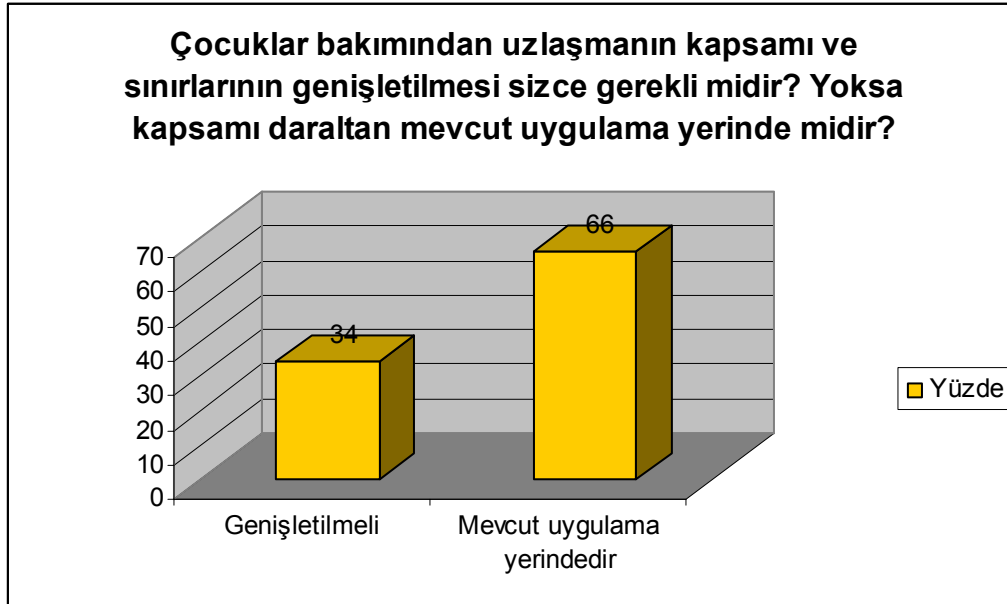
18. Hayırsa, neden?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Uzlaştırma müessesesi için ayrı bir birim kurulmalı	383	36,4
2	Yoğun iş yükünden diğer dosyalara zaman kalmamaktadır	75	7,1
3	Hakimin tarafsızlığına engel olabilir	398	37,9
4	Ceza davası açıldığında uzlaşma bitmiş olmalıdır	21	2,0
5	Soruşturma aşamasında araştırılmalı, kovuşturma aşamasında uzlaşma araştırılmamalı	79	7,5

6	Mahkeme aşamasında avukat tutulunca, avukat uzlaşmadan ziyade yaptırım için uğraşiyor	4	,4
7	Uzlaştırma görevini yapacak kişiler bunun eğitimini almış olmalı	11	1,0
8	C. Savcısı, uzlaştırma işleminin sonunda sürece dahil olmalıdır	25	2,4
9	Bu rol avukatlar için daha uygundur	9	,9
10	Uzlaşmayı kolluk kuvvetleri gerçekleştirmelidir	7	,7
11	Diğer	39	3,7
	Toplam	1051	100,0

19. Çocuklar bakımından uzlaşmanın kapsamı ve sınırlarının genişletilmesi sizce gerekli midir? Yoksa kapsamı daraltan mevcut uygulama yerinde midir?

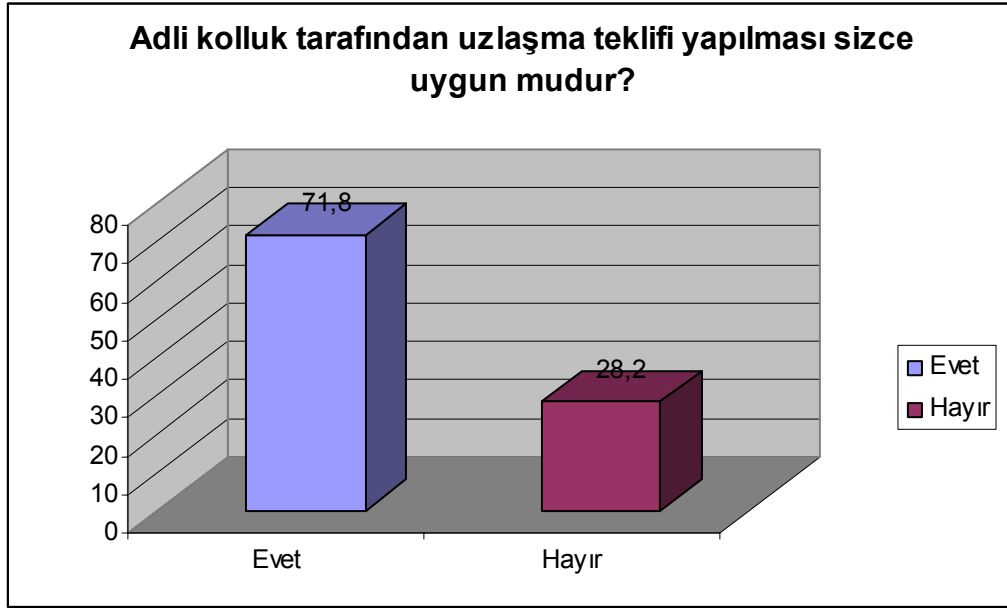
Çocuklar bakımından uzlaşmanın kapsamı ve sınırlarının genişletilmesi sizce gerekli midir? Yoksa kapsamı daraltan mevcut uygulama yerinde midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Genişletilmeli	1100	34,0
	Mevcut uygulama yerindedir	2137	66,0
	Toplam	3237	100,0
	Boş	103	
Genel Toplam		3340	

Çocuklar bakımından uzlaşmanın kapsamı ve sınırlarının genişletilmesinin gerekli olduğunu düşünen katılımcı sayısı %34'tür. Geri kalan % 66'lık kesim ise mevcut uygulamanın yeterli olduğunu düşünmektedir.



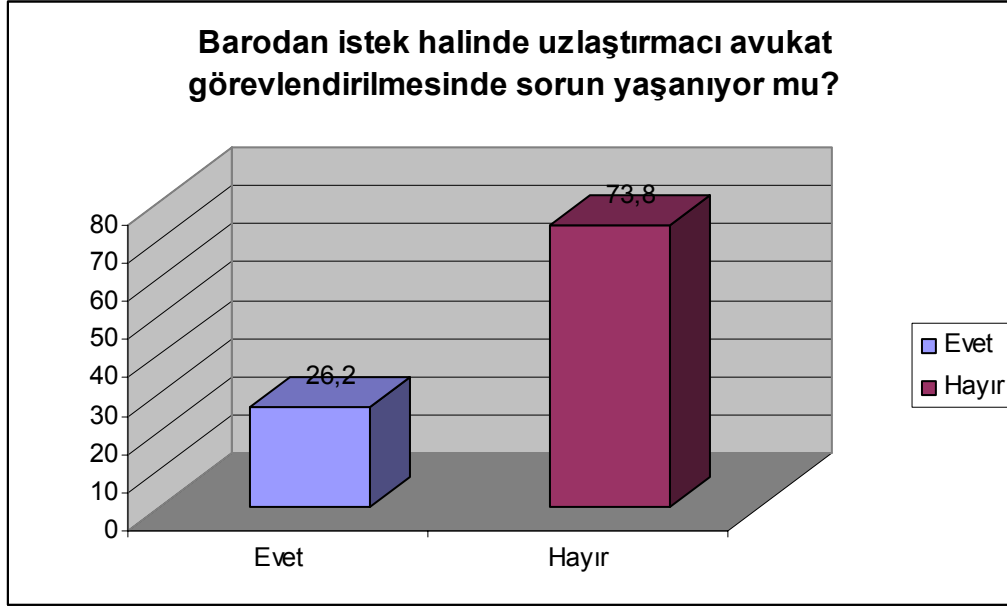
20. Adli kolluk tarafından uzlaşma teklifi yapılması sizce uygun mudur?

Adli kolluk tarafından uzlaşma teklifi yapılması sizce uygun mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	2347	71,8
	Hayır	924	28,2
	Toplam	3271	100,0
	Boş	69	
Genel Toplam		3340	



21. Barodan istek halinde uzlaştırmacı avukat görevlendirilmesinde sorun yaşıyor mu? Evetse, sorunlar nelerdir?

Barodan istek halinde uzlaştırmacı avukat görevlendirilmesinde sorun yaşıyor mu?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	809	26,2
	Hayır	2277	73,8
	Toplam	3086	100,0
	Boş	254	
Genel Toplam		3340	



“Barodan istek halinde uzlaştırmacı avukat görevlendirilmesinde sorun yaşanıyor mu?” sorusuna 809 katılımcı “Evet” demiştir. 601 katılımcı karşılaştıkları sorunları tanımlamıştır. Bu tanımlara göre, sekiz ana sorun grubu bulunmaktadır:

1. Uzlaşma sürecinin uzun olması
2. Avukat bulunmayan ilçeler ya da ilçelerdeki avukat azlığı
3. Uzlaştırıcı ücretini duyan tarafların kuruma soğuk bakması
4. Ücret konusu sorun olabilmektedir
5. Baroların bu konudaki ilgisiz veya isteksizliği
6. Baroların yeterli bilgi ve tecrübeye sahip olmaması
7. Kamuoyunun uzlaşma kurumuna yabancı oluşu; bu yüzden de vatandaşın bilgilendirilmesi gereklidir
8. Diğeri

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

21. Evetse, neden?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Uzlaşma sürecinin uzun olması	101	16,8
2	Avukat bulunmayan ilçeler ya da ilçelerdeki avukat azlığı	73	12,1
3	Uzlaştırıcı ücretini duyan tarafların kuruma soğuk bakması	63	10,5

4	Ücret konusu sorun olabilmektedir	151	25,1
5	Baroların bu konudaki ilgisiz veya isteksizliği	97	16,1
6	Baroların yeterli bilgi ve tecrübeye sahip olmaması	59	9,8
7	Kamuoyunun uzlaşma kurumuna yabancı oluşu; bu yüzden de vatandaşın bilgilendirilmesi gereklidir	23	3,8
8	Diğer	34	5,7
	Toplam	601	100,0

22. Münhasıran hukuk öğretimi görmüş kişilerin uzlaştırması sizce uygun mudur?

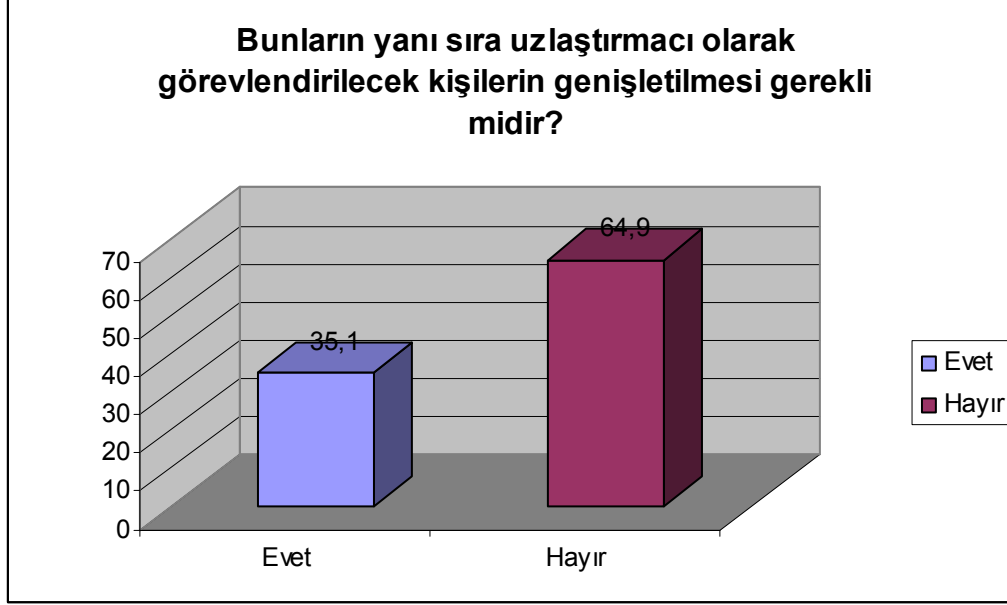
Münhasıran hukuk öğretimi görmüş kişilerin uzlaştırması sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2502	76,8
Hayır	756	23,2
Toplam	3258	100,0
Boş	82	
Genel Toplam	3340	



23. Bunların yanı sıra uzlaştırmacı olarak görevlendirilecek kişilerin genişletilmesi gerekli midir?

Bunların yanı sıra uzlaştırmacı olarak görevlendirilecek kişilerin genişletilmesi gerekli midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde

	Evet	1138	35,1
	Hayır	2101	64,9
	Toplam	3239	100,0
	Boş	101	
Genel Toplam		3340	



24. Gerekli ise kimler olmalıdır?

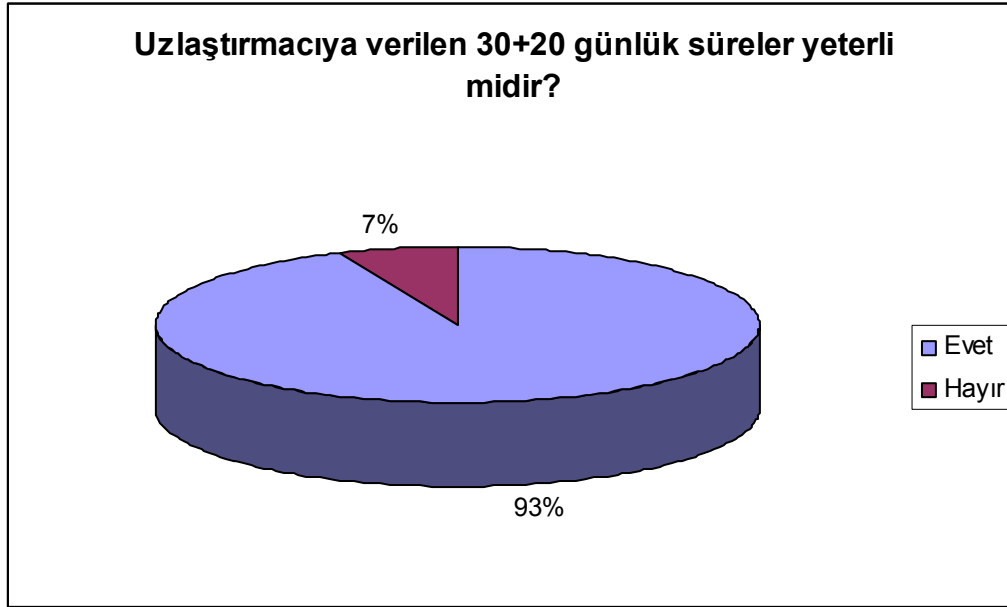
Açık uçlu olan bu soruda uzlaştırmacı olarak görevlendirilmesini istedikleri kişiler dokuz grup altında toplanmış ve dağılımı aşağıdaki tabloda verilmiştir:

Gerekli ise kimler olmalıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Toplumda saygı görmüş kişiler - iki tarafın uygun gördüğü uzman kişiler	318	31,7
2	Adliyede oluşturulacak özel birim amiri ve ona bağlı personel	84	8,4
3	Belediye başkanı, kolluk amiri, öğretim görevlileri	87	8,7
4	Psikolog, sosyolog, İK uzmanı	178	17,7
5	Denetimli Serbestlik bürolarında çalışan uzmanlar	48	4,8
6	Noter	27	2,7
7	Siyasal ya da iktisadi idari bilimler mezunları	32	3,2
8	Diğer kamu görevlileri	122	12,2
9	Hukuk bilgisi olan kişiler	108	10,8
Toplam		1004	100,0

25. Uzlaştırmacıya verilen 30+20 günlük süreler yeterli midir?

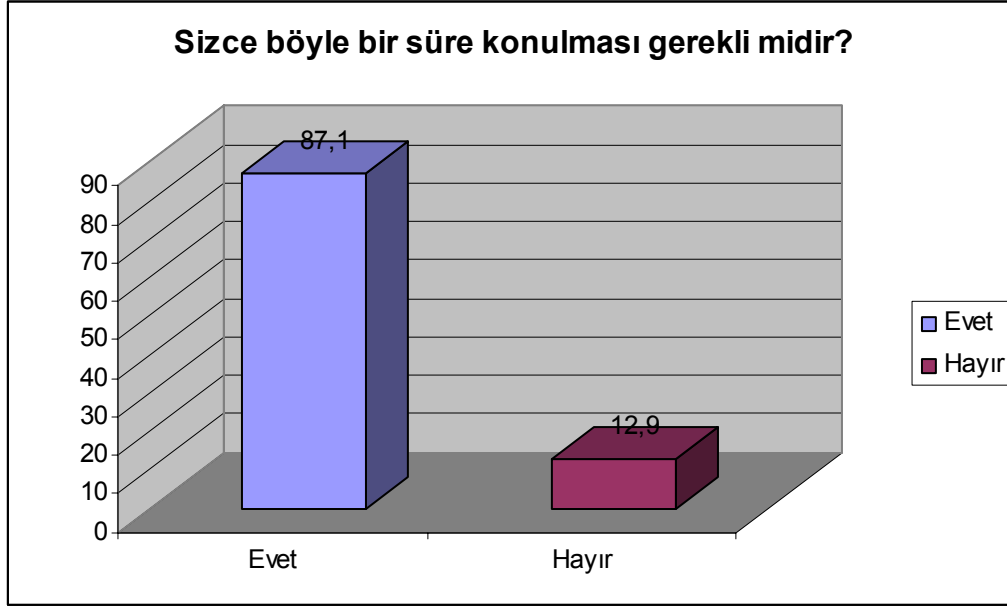
Uzlaştırmacıya verilen 30+20 günlük süreler yeterli midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	3028	93,5
Hayır	210	6,5
Toplam	3238	100,0
Boş	102	
Genel Toplam	3340	

Katılımcıların %93.5'i verilen süreyi yeterli bulmaktadır.



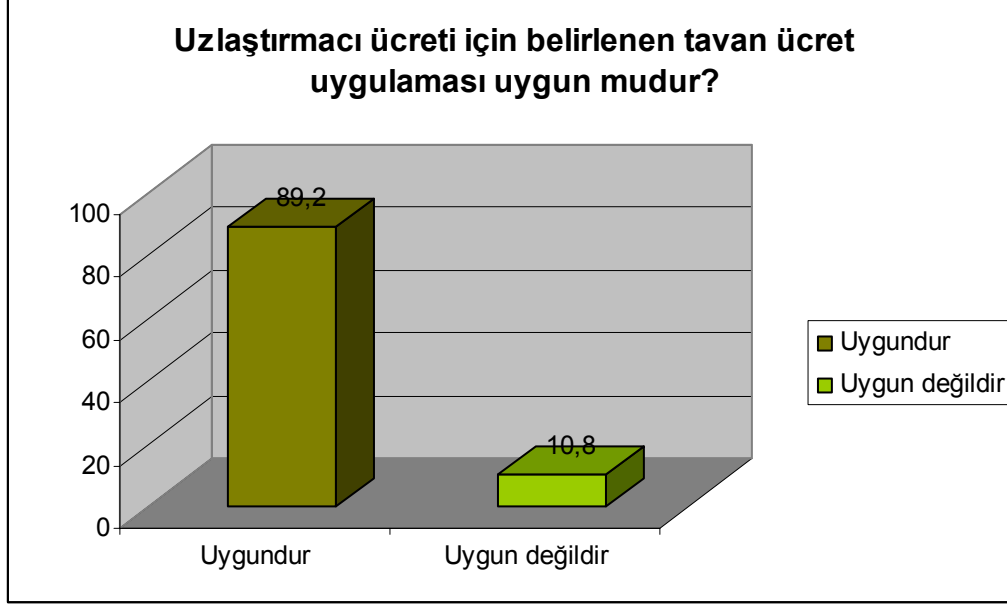
26. Sizce böyle bir süre konulması gerekli midir?

Sizce böyle bir süre konulması gerekli midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2820	87,1
Hayır	417	12,9
Toplam	3237	100,0
Boş	103	
Genel Toplam	3340	



27. Uzlaştırıcı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur? Uygun değilse sizce ne olmalıdır?

Uzlaştırıcı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Uygundur	2804	89,2
Uygun değildir	339	10,8
Toplam	3143	100,0
Boş	197	
Genel Toplam	3340	



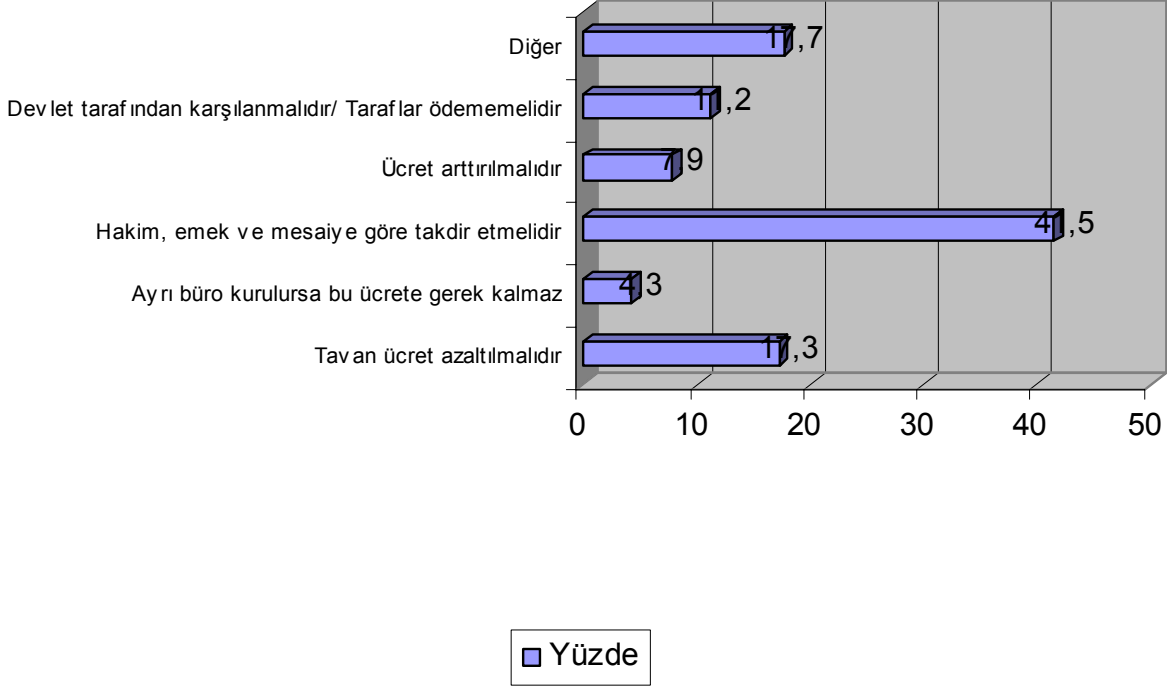
“Uzlaştırmacı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur?” sorusuna “Uygun değildir” yanıtını veren 339 katılımcıdan 278’i tavan ücret uygulamasını neden uygun bulmadıklarına açıklık getirmişlerdir. Bu açıklamaları altı grupta toplamak mümkündür:

1. Tavan ücret azaltılmalıdır
2. Ayrı büro kurulursa bu ücrete gerek kalmaz
3. Hakim, emek ve mesaiye göre takdir etmelidir
4. Ücret arttırılmalıdır
5. Devlet tarafından karşılanmalıdır/ Taraflar ödememelidir
6. Diğer

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

27. Uygun değilse sizce ne olmalıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1 Tavan ücret azaltılmalıdır	48	17,3
2 Ayrı büro kurulursa bu ücrete gerek kalmaz	12	4,3
3 Hakim, emek ve mesaiye göre takdir etmelidir	115	41,5
4 Ücret arttırılmalıdır	22	7,9
5 Devlet tarafından karşılanmalıdır/ Taraflar ödememelidir	31	11,2
6 Diğer	49	17,7
Toplam	277	100,0

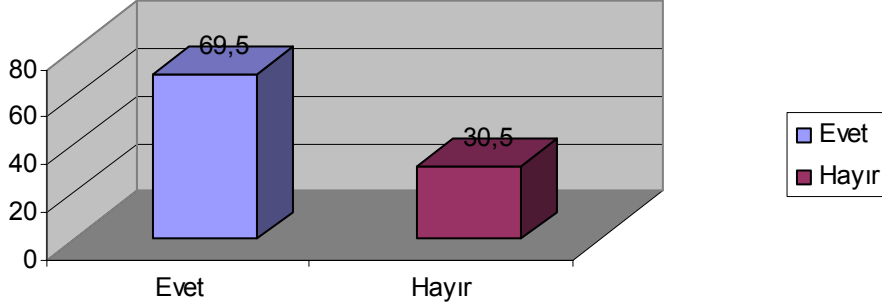
27. Uygun değilse sizce ne olmalıdır?



28. Cumhuriyet savcısının suça ilişkin nitelemesini yaptıktan sonra suçun uzlaşmaya tabi olduğunun anlaşılması halinde, uzlaşma teklifi ve sonraki işlemlerin özel uzlaştırma büroları oluşturularak bu bürolar tarafından yürütülmesi sizce doğru mudur?

Cumhuriyet savcısının suça ilişkin nitelemesini yaptıktan sonra suçun uzlaşmaya tabi olduğunun anlaşılması halinde, uzlaşma teklifi ve sonraki işlemlerin özel uzlaştırma büroları oluşturularak bu bürolar tarafından yürütülmesi sizce doğru mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	2240	69,5
	Hayır	984	30,5
	Toplam	3224	100,0
	Boş	116	
Genel Toplam		3340	

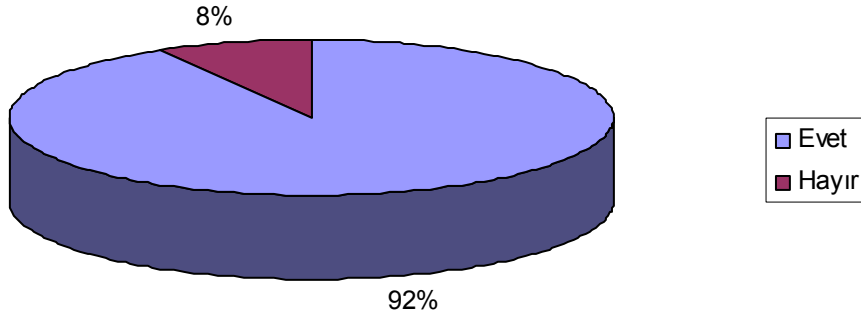
Cumhuriyet savcısının suçla ilişkin nitelemesini yaptıktan sonra suçun uzlaşmaya tabi olduğunun anlaşılması halinde, uzlaşma teklifi ve sonraki işlemlerin özel uzlaştırma büroları oluşturularak bu bürolar tarafından yürütülmesi sizce doğru mudur?



29. Uzlaştırmacılar, etik kurallara ve yükümlülöklere riayet etmekte midirler?

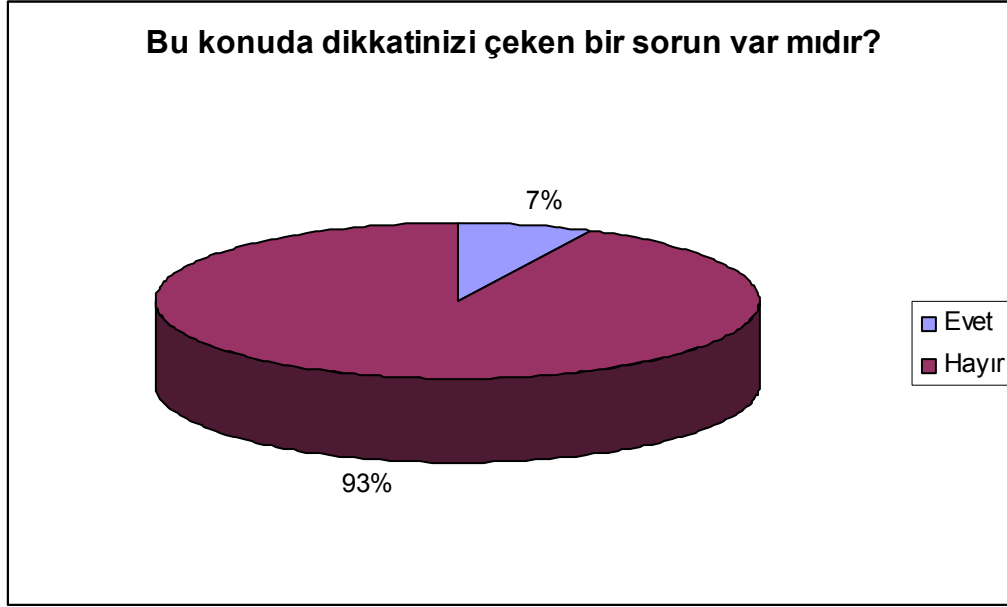
Uzlaştırmacılar, etik kurallara ve yükümlölöklere riayet etmekte midirler?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2462	91,6
Hayır	226	8,4
Toplam	2688	100,0
Boş	652	
Genel Toplam	3340	

Uzlaştırmacılar, etik kurallara ve yükümlölöklere riayet etmekte midirler?



30. Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?

Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	201	7,2
	Hayır	2578	92,8
	Toplam	2779	100,0
	Boş	561	
Genel Toplam		3340	



“Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?” sorusuna “Evet” cevabını veren 201 katılımcı bulunmaktadır. Bu katılımcılardan 143 tanesi soruna açıklama getirmiştir. Verilen yanıtlar yedi grup altında toplanmıştır:

1. **Uzlaştırma yeterince uygulanmadığından sorun da tespit edilemedi**
2. Tarafların farklı yerlerde bulunması
3. Uzlaşma işleminin taraflara izah edilmediği, sonuçlarının anlatılmadığı
4. Uygulama sınırlıdır
5. Avukatlar taraf olarak ve özel sıfatla etkili olamamaktadır
6. Uzlaştırma giderlerinin fail tarafından karşılanması (Ücretler devlet tarafından karşılanırsa uzlaşmayı kabul edenlerin sayısı artacaktır)
7. Diğer

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

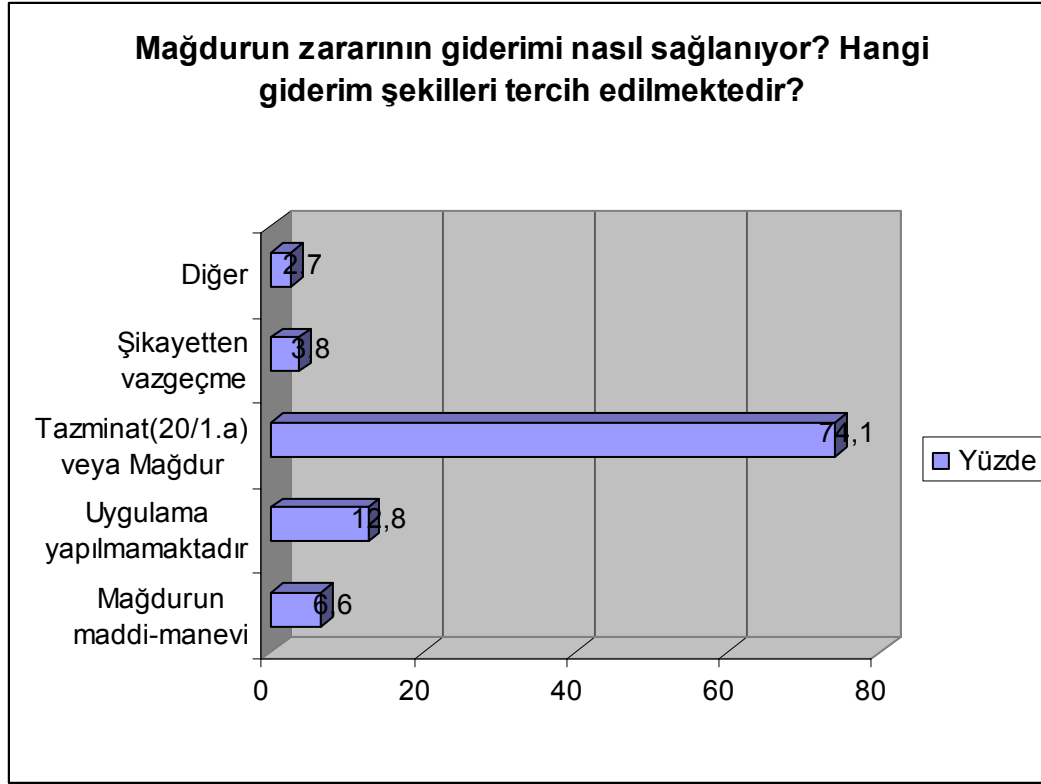
Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
--	------------------------------	-------

1	Uzlaştırma yeterince uygulanmadığından sorun da tespit edilmedi	14	9,8
2	Tarafların farklı yerlerde bulunması	19	13,3
3	Uzlaşma işleminin taraflara izah edilmediği, sonuçlarının anlatılmadığı	34	23,8
4	Uygulama sınırlıdır	29	20,3
5	Avukatlar taraf olarak ve özel sıfatla etkili olamamaktadır	8	5,6
6	Uzlaştırma giderlerinin fail tarafından karşılanması	8	5,6
7	Diğer	31	21,7
	Toplam	143	100,0

31. Mağdurun zararının giderimi nasıl sağlanıyor? Hangi giderim şekilleri tercih edilmektedir?(Yönetmeliğin 20. maddesi hükmünü dikkate alarak cevaplayınız)

Katılımcıların verdiği yanıtlar beş farklı grup altında toplanmış, dağılımları aşağıdaki tabloda verilmiştir:

Mağdurun zararının giderimi nasıl sağlanıyor? Hangi giderim şekilleri tercih edilmektedir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Mağdurun maddi-manevi beklentisi sorulup ona göre hareket edilmektedir	144	6,6
2	Uygulama yapılmamaktadır	281	12,8
3	Tazminat(20/1.a) veya Mağdur veya suçtan zarar görenden özür dilenmesi (20/1.d)	1626	74,1
4	Şikayetten vazgeçme yoluyla	84	3,8
5	Diğer	60	2,7
	Toplam	2195	100,0
	Boş	1145	
Genel Toplam		3340	



32. Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz nelerdir?

Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz sorusuna verilen yanıtlar doğrultusunda on altı farklı grup oluşturulmuştur. Aşağıdaki tabloda bu grupların dağılımları verilmektedir:

Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı
1	Ayrıntıya girilmeli/Kapsam genişletilmeli / Değişiklikler yapılmalı	517
2	Uygulayıcılar bilgilendirilmeli	98
3	Çok fazla evrak işlemleri olmamalı/ uygulanabilir olmalı	62
4	Uzlaşma süreci daha kısa olmalı	30
5	Uygulama geliştikçe daha iyi olacak(sık değişiklik yerine az ama paket halinde olursa daha kolay uygulanır)	79
6	Taraflardan birinin yargı çerçevesi dışında olması durumunda net değil	10

7	Prosedür basitleştirilmeli	59
8	Toplum yapısına veya sosyoekonomik durumuna uygun değil	48
9	İşgücü kaybına neden oluyor	60
10	Mağdura zararı için ön ödeme yapılabilir	39
11	Özel büro kurulması	228
12	Davada pazarlık usulü getirilmeli	6
13	Özendirilmesi için HAGB kararı gibi ayrı bir sisteme kaydedilmesi	3
14	Hüküm verilene kadar uzlaşma olanağı tanınmalı, uzlaşmama kararından dönme hakkı olmalı	11
15	"Uzlaşma hükümlerinin" istenildiği anlamda uygulanamayacağı kanaatindeyim	40
16	Uzlaştırma çeşitli sebeplerle çok az uygulanmaktadır	25
17	Uzlaşmanın kaldırılması(Şahsi dava kurumunun yeniden getirilmesi)	227
18	Diğer	170
	Toplam	1712

Bunlardan en önemli ilk beş madde şunlardır:

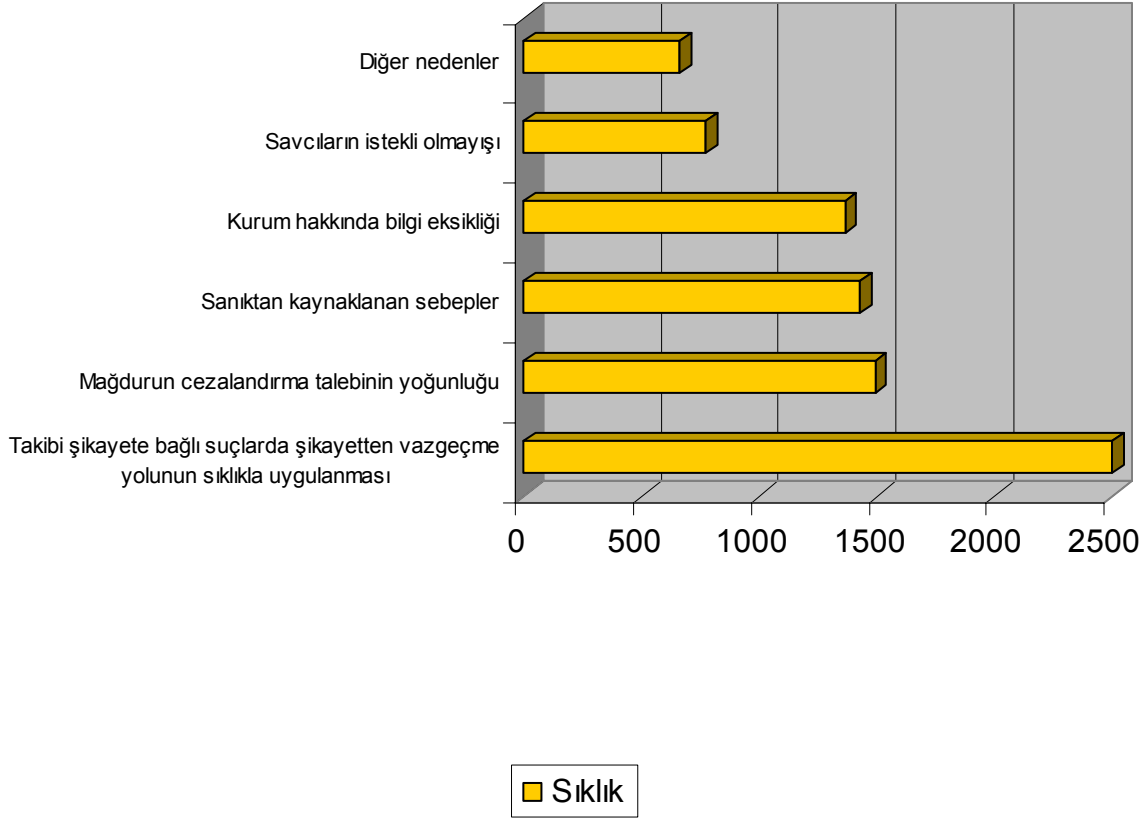
Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı
	Ayrıntıya girilmeli/Kapsam genişletilmeli / Değişiklikler yapılmalı	517
	Özel büro kurulması	228
	Uzlaşmanın kaldırılması(Şahsi dava kurumunun yeniden getirilmesi)	227
	Uygulama geliştikçe daha iyi olacak(sık değişiklik yerine az ama paket halinde olursa daha kolay uygulanır)	79
	Çok fazla evrak işlemleri olmamalı/ uygulanabilir olmalı	62

3. ENGELLER

5. Uzlaştırmanın uygulanmamasının sebepleri sizce nedir? (Birden fazla şıkkı şıaretleyebilirsiniz)

Uzlaştırmanın uygulanamamasının sebepleri sizce nedir?	N	Yüzde
Takibi şikayete bağlı suçlarda şikayetten vazgeçme yolunun Yanıt veren katılımcı sayısıyla uygulanması	2499	75
Mağdurun cezalandırma talebinin yoğunluğu	1490	45
Sanıktan kaynaklanan sebepler	1428	43
Kurum hakkında bilgi eksikliği	1364	41
Savcıların istekli olmayışı	775	23
Diğer nedenler	663	20
Toplam	8219	-

Uzlaştırmanın uygulanamamasının sebepleri sizce nedir?



Birden fazla seğeneğin işaretlenebildiği bu soru 8219 kez işaretlenmiştir. Ankete yanıt verenlerin sayısının 3340 olduğu gözönünde bulundurulursa her katılımcı iki veya üzeri seğeneği işaretlemiştir. Bu nedenle, en sağ sütunda hesaplanılan yüzde oranı, yanıt verenlerin toplamı ile verilen seğeneklerin işaretlenme yüzdelerini vermektedir. Yani 3340 katılımcıdan 2499 kişisi “Takibi şikayete bağlı suçlarda şikayetten vazgeçme yolunun Yanıt veren katılımcı sayısı ile uygulanması” seğeneği ile % 75’i oluştururken toplamdaki oran yüzde yüzü geçmektedir. Bunun nedeni de yukarıda da ifade edildiği gibi ortalama katılımcı başına iki veya daha fazla seğeneğin işaretlenmesidir.

En son seçenekte belirtilen “ Diğer nedenler” şikkını işaretleyen 663 katılımcıdan 243’ü bu nedenlere açıklık getirmiştir. Bu açıklamalara göre diğer nedenleri beş farklı grupta sınıflandırmak mümkündür:

1. Vatandaşların sosyoekonomik ve kültürel durumu
2. Uygulamanın basitleştirilmemesi
3. Sistemin tam olarak oturmaması
4. Kolluk kuvvetlerinin uzlaşma konusunda bilgi eksikliği
5. Adliyelerdeki iş yoğunluğu

Aşağıda “ Diğer nedenler” için oluşturulmuş grupların yanıt oranları bulunmaktadır:

5. () Diğer nedenler

Diğer nedenler		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Vatandaşların sosyoekonomik ve kültürel durumu	103	42,5
2	Uygulamanın basitleştirilmemesi	27	11,1
3	Sistemin tam olarak oturmaması	54	22,2
4	Kolluk kuvvetlerinin uzlaşma konusunda bilgi eksikliği	13	5,3
5	Adliyelerdeki iş yoğunluğu	46	18,9
Toplam		243	100,0

KARŞILAŞTIRMALAR

1 ve 2 Karşılaştırması

1 ve 2 Karşılaştırması		2. Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu mudur?		Toplam
		Evet	Hayır	
1. Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?	Evet	1796	27	1823
	Hayır	79	1406	1485
Toplam		1875	1433	3308

“Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?” sorusuna “Evet” diyenlerin neredeyse tamamı uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesinin olumlu olduğunu düşünüyor. Bunun tersine “Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?” sorusuna “Hayır” cevabını verenlerin neredeyse tamamı da uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesine olumlu bakmıyor.

4 ve 5 Karşılaştırması

4 ve 5 Karşılaştırması		4. Sizce uzlaştırma yeterli seviyede uygulanmakta mıdır?		Toplam
5.Uzlaştırmanın uygulanamamasının sebepleri sizce nedir?		Evet	Hayır	
Takibi şikayete bağlı suçlarda şikayetten vazgeçme yolunun Yanıt veren katılımcı sayısı ile uygulanması		106	2381	2487
Mağdurun cezalandırma talebinin yoğunluğu		80	1397	1477
Sanıktan kaynaklanan sebepler		68	1354	1422
Kurum hakkında bilgi eksikliği		40	1322	1362
Savcıların istekli olmayışı		15	758	773
Diğer nedenler		20	641	661
Toplam		329	7853	8182

Uzlaştırmanın yeterli seviyede uygulanmakta olmadığını düşünen katılımcıların çok büyük bir çoğunluğu uzlaşmanın uygulanamamasının sebeplerini de bildirmiştir.

7 ve 8 Karşılaştırması

7 ve 8 Karşılaştırması		8. Uzlaştırma ceza muhakemesinin işleyişini hızlandırdı mı yoksa yavaşlattı mı			Toplam
		Hızlandırdı	Yavaşlattı	Bir etkisi olmadı	
7. Uzlaştırma iş yükünüzü arttırdı	Arttırdı	37	1867	116	2020
	Azalttı	86	23	27	136

mı yoksa azalttı mı	Bir etkisi olmadı	56	426	627	1109
Toplam		179	2316	770	3265

7 ve 8. sorulara yanıt veren 3265 kişinin yarısından fazlası kendi iş yükünü arttırdığını belirtirken ceza mahkemesinin işleyişini azalttığını da belirtmiştir.

2 ve 9 Karşılaştırması

2 ve 9 Karşılaştırması		9. Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz?		Toplam
		Evet	Hayır	
2. Uzlaşmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu mudur?	Evet	1459	391	1850
	Hayır	187	1208	1395
Toplam		1646	1599	3245

2 ve 9. sorulara yanıt verenlerin yaklaşık yarısı Uzlaşmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesini olumlu olarak değerlendirmekte ve Türkiye’de uygulanabileceğini düşünmektedir.

11 ve 13 Karşılaştırması

11 ve 13 Karşılaştırması	13. Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaştırma yoluna gidilemeyeceği kuralı yerinde midir?		Toplam
	Evet	Hayır	

11. Uzlaştırma kapsamındaki suçlar yeterli midir?	Evet	1565	338	1903
	Hayır	678	564	1242
Toplam		2243	902	3145

11 ve 13. sorulara yanıt verenlerin yarısı uzlaştırma kapsamındaki suçları yeterli bulurken etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaştırma yoluna gidilemeyeceği kuralını da yerinde bulmaktadır.

15 ve 16 Karşılaştırması

15 ve 16 Karşılaştırması		16. Özel hukuk tüzel kişinin uzlaştırma tarafı olması yerinde midir?		Toplam
		Evet	Hayır	
15. Sizce, Kamu tüzel kişisi de uzlaştırma tarafı olmalı mıdır?	Evet	1904	64	1968
	Hayır	910	345	1255
Toplam		2814	409	3223

15 ve 16 sorulara yanıt verenlerin yaklaşık üçte ikisi Kamu tüzel kişisinin ve Özel hukuk tüzel kişisinin uzlaştırma tarafı olmasını doğru bulmaktadır.

17 ve 18 Karşılaştırması

17 ve 18 Karşılaştırması		18. Hakimin uzlaştırmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?		Toplam
		Evet	Hayır	
17. Cumhuriyet savcısının uzlaştırmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?	Evet	1771	382	2153
	Hayır	159	873	1032
Toplam		1930	1255	3185

17 ve 18. sorulara yanıt verenlerin yarısından fazlası hem cumhuriyet savcısının hem de hakimin

uzlaştırmayı gerçekleştirmesini uygun bulmaktadır.

C. FORM 2 – BAROLAR BİRLİĞİ

1. Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?

Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	117	71,3
Hayır	47	28,7
Toplam	164	100,0
Boş	1	
Genel Toplam	165	

2. Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu bir gelişme midir?

Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu bir gelişme midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	126	77,3
Hayır	37	22,7
Toplam	163	100,0
Boş	2	
Genel Toplam	165	

3. Uzlaştırma yerine ön ödeme kurumunun kapsamının daha da genişletilmesi uygun bir çözüm müdür?

Uzlaştırma yerine ön ödeme kurumunun kapsamının daha da genişletilmesi uygun bir çözüm müdür?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	61	37,4
Hayır	102	62,6
Toplam	163	100,0
Boş	2	
Genel Toplam	165	

4. Sizce uzlaştırma yeterli seviyede uygulanmakta mıdır?

Sizce uzlaştırma yeterli seviyede uygulanmakta mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	9	5,5
Hayır	155	94,5
Toplam	164	100,0
Boş	1	
Genel Toplam	165	

5. Uzlaştırmanın uygulanmamasının sebepleri sizce nedir? (Birden fazla şıkkı işaretleyebilirsiniz)

Uzlaştırmanın uygulanmamasının sebepleri sizce nedir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Takibi şikayete bağlı suçlarda şikayetten vazgeçme yolunun Yanıt veren katılımcı sayısı ile uygulanması	67	41
Mağdurun cezalandırma talebinin yoğunluğu	68	41
Sanıktan kaynaklanan sebepler	63	38
Kurum hakkında bilgi eksikliği	108	65
Savcıların istekli olmayışı	58	35
Diğer nedenler	17	10
Toplam	381	

En son seçenekte belirtilen “ Diğer nedenler” yargısını tercih eden 17 katılımcıdan gelen

yorumlardan bazıları aşağıda bulunmaktadır:

1. Yetkinin kısıtlı olması
2. Prosedür bilgi eksikliği
3. Uzlaştırıcı ücretinin ödenmemesi
4. Tarafları bir araya getirme zorluğu

6. Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?

Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	82	50,3
Hayır	81	49,7
Toplam	163	100,0
Boş	2	
Genel Toplam	165	

7. Uzlaştırma ceza mahkemesinin işleyişini hızlandırdı mı yoksa yavaşlattı mı?

Uzlaştırma ceza mahkemesinin işleyişini hızlandırdı mı yoksa yavaşlattı mı?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Hızlandırdı	42	25,9
Yavaşlattı	34	21,0
Bir etkisi olmadı	86	53,1
Toplam	162	100,0
Boş	3	
Genel Toplam	165	

8. Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz? Hayır ise sebebi nedir?

Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	104	64,6
Hayır	57	35,4
Toplam	161	100,0
Boş	4	
Genel Toplam	165	

“Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz?” sorusuna 57 katılımcı “Hayır” cevabını vermiştir. Bu katılımcılardan 44 tanesi ise “Hayır” cevabına bir neden belirtmiştir.

Bütün yanıtlar aşağıda belirtilen yedi grup altında birleştirilmiştir:

Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz? Hayır ise sebebi nedir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Adliyedeki fiziki imkansızlıklar	7	15,9
2	Türk toplumunun sosyo-ekonomik, coğrafi yapısının uygun olmaması / suçla orantılı olmayan isteklerde bulunması	20	45,5
3	Mağdurun ve sanığın uzlaşma konusunda yeterli bilgilendirilmemesi	2	4,5
4	Tarafları bir araya getirmedeki güçlük	2	4,5
5	Adalet sistemine uygun bir kurum değil	6	13,6
6	Sanık suçu kabul etmek yerine cezayı kabul ediyor	3	6,8
7	Diğer	4	9,1
	Toplam	44	100,0

“Diğer” seçeneğini seçenlerin yaptıkları yorumlar ise şöyledir:

- Şikayetçinin uzlaşmak yerine şikayetten vazgeçmesi
- Mevcut uzlaştırma hükümleri uygulaması son derece kısıtlı, zor veya uygun değil
- Kapsamı ve şartları geniş yapılmalıdır./ uygulanabilir hale getirilmelidir

9. Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz? Cevabınız hayır ise, eksiklikler nelerdir?

Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	65	44,5
	Hayır	81	55,5
	Toplam	146	100,0
	Boş	19	
Genel Toplam		165	

“Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?” sorusuna 81 katılımcı “Hayır” cevabını vermiştir. Bu katılımcılardan 40 tanesi ise “Hayır” cevabına bir neden belirtmiştir. Verilen yanıtlar doğrultusunda aşağıda belirtilen sekiz adet grup oluşturulmuştur:

Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz? Cevabınız hayır ise, ek katılımcı sayıları nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Mevcut uzlaştırma hükümleri uygulaması son derece kısıtlı, zor veya uygun değil	9	22,5
2	Kapsamı ve şartları geniş yapılmalıdır.	10	25,0
3	Daha basit ve sade olabilir	6	15,0
4	Uzlaşmayı yapacak yetkililerin belirli bir eğitim ve sertifika sürecinden geçmesi	4	10,0
5	Tek bir kanun halinde çıkarılması gerek	2	5,0
6	Uzlaşmanın zararları ilgili nasıl hesaplandığı ayrıntılandırılmalıdır	3	7,5
7	Uzlaşmaya davet, yeri, güvenliği ile ilgili düzenlemeler eksik	2	5,0
8	Diğer	4	10,0
Toplam		40	100,0

“Diğer” seçeneğini seçenlerin yaptıkları yorumlar ise şöyledir:

- Taksirli suçların tüm hallerinde uygulanabilmesi
- Hukuk eğitimi almış kişilere açıklık getirilmelidir
- Uzlaştırma süreci net değil
- Uzlaştırma için adliyelerde fiziki hazırlık yoktur

10. Uzlaşma kapsamındaki suçlar yeterli midir? Sizce bu uygulama uygun mudur?

Uzlaşma kapsamındaki suçlar yeterli midir? Sizce bu uygulama uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	67	45,0
Hayır	82	55,0
Boş	149	100,0
Toplam	16	
Genel Toplam	165	

11. Sizce, başka hangi suçların bu kapsama girmesi iyi olurdu?

Sizce, başka hangi suçların bu kapsama girmesi iyi olurdu?	i	ii	iii	Toplam
Şikayete bağlı tüm suçlar	1	2		3
Cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar	3			3
3 yıla kadar olan suçlar	3	1		4
Çocuklar tarafından yapılan suçlar	3		1	4
Ekonomik suçlar	3			3
Diğer	5	3	1	8
TCK 85	4	2		6
TCK 86	5	1		6
TCK 106	1			1
TCK 116		1		1
TCK 125	1	1		1
TCK 141	6	2		8
TCK 151	8			8
TCK 168	1	1		2
TCK 232			1	1

12. Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaşma yoluna gidilmeyeceği kuralı yerinde midir?

Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaşma yoluna gidilmeyeceği kuralı yerinde midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evvet	105	67,3
Hayır	51	32,7
Toplam	156	100,0
Boş	9	
Genel Toplam	165	

13. Sizce, bu suçlar bakımından da uzlaşma yolu açılmalı mıdır?

Sizce, bu suçlar bakımından da uzlaşma yolu açılmalı mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evvet	52	33,3
Hayır	104	66,7
Toplam	156	100,0
Boş	9	

Genel Toplam	165	
--------------	-----	--

14. Sizce, Kamu tüzel kişisi de uzlaşma tarafı olmalı mıdır?

Sizce, Kamu tüzel kişisi de uzlaşma tarafı olmalı mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	112	70,9
Hayır	46	29,1
Toplam	158	100,0
Boş	7	
Genel Toplam	165	

15. Özel hukuk tüzel kişisinin uzlaşma tarafı olması yerinde midir?

Özel hukuk tüzel kişisinin uzlaşma tarafı olması yerinde midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	143	89,4
Hayır	17	10,6
Toplam	160	100,0
Boş	5	
Genel Toplam	165	

16. Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur? Hayırsa, neden?

Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	51	32,5
Hayır	106	67,5
Toplam	157	100,0
Boş	8	
Genel Toplam	165	

“Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?” sorusuna “Hayır” cevabını veren 106 katılımcıdan 77 tanesi, uygun olmamasının nedenlerini de belirtmiştir. Bu nedenler beş ana başlık altında toplanmış olup, aşağıda belirtilmiştir:

1. Adliyedeki fiziki imkansızlıklar
2. Uzlaştırma müessesesi için ayrı bir birim kurulmalı
3. C. Savcısının tarafsızlığına neden olabilir
4. Bu rol avukatlar/uzman hukukçular için daha uygundur
5. Diğer

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

16. Hayırsa, neden?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Adliyedeki fiziki imkansızlıklar	13	16,9
2	Uzlaştırma müessesesi için ayrı bir birim kurulmalı	4	5,2
3	C. Savcısının tarafsızlığına neden olabilir	51	66,2
4	Bu rol avukatlar/uzman hukukçular için daha uygundur	4	5,2
5	Diğer	5	6,5
Toplam		77	100,0

17. Hakimin uzlaştırmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur? Hayırsa, neden?

Hakimin uzlaştırmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	78	49,4
	Hayır	80	50,6
	Toplam	158	100,0
	Boş	7	
Genel Toplam		165	

“**Hakimin uzlaştırmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?**” sorusuna “Hayır” cevabını veren 80 katılımcı bulunmaktadır. Bu katılımcılardan 53 tanesi ise “Hayır” cevabına bir neden belirtmiştir ve bunlar aşağıdaki gibi dört grup altında toplanmıştır:

1. Uzlaştırma müessesesi için ayrı bir birim kurulmalı
2. Yoğun iş yükünden diğer dosyalara zaman kalmamaktadır
3. Hakimin tarafsızlığına engel olabilir
4. Bu rol avukatlar için daha uygundur

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

17. Hayırsa, neden?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Uzlaştırma müessesesi için ayrı bir birim kurulmalı	11	20,8
2	Yoğun iş yükünden diğer dosyalara zaman kalmamaktadır	4	7,5
3	Hakimin tarafsızlığına engel olabilir	36	67,9
4	Bu rol avukatlar için daha uygundur	2	3,8

Toplam	53	100,0
--------	----	-------

18. Çocuklar bakımından uzlaşmanın kapsamı ve sınırlarının genişletilmesi sizce gerekli midir? Yoksa kapsamı daraltan mevcut uygulama yerinde midir?

Çocuklar bakımından uzlaşmanın kapsamı ve sınırlarının genişletilmesi sizce gerekli midir? Yoksa kapsamı daraltan mevcut uygulama yerinde midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Genişletilmeli	89	57,4
Mevcut uygulama yerindedir	65	41,9
Toplam	1	,6
Boş	155	100,0
Genel Toplam	165	

19. Adli kolluk tarafından uzlaşma teklifi yapılması sizce uygun mudur?

Adli kolluk tarafından uzlaşma teklifi yapılması sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	45	27,8
Hayır	117	72,2
Toplam	162	100,0
Boş	3	
Genel Toplam	165	

20. Münhasıran hukuk öğretimi görmüş kişilerin uzlaştırması sizce uygun mudur?

Münhasıran hukuk öğretimi görmüş kişilerin uzlaştırması sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	127	78,9
Hayır	34	21,1
Toplam	161	100,0
Boş	4	
Genel Toplam	165	

21. Avukat ve hukuk eğitimi görmüş kişileri yanı sıra uzlaştırmacı olarak görevlendirilecek kişilerin genişletilmesi gerekli midir?

Avukat ve hukuk eğitimi görmüş kişilerin yanı sıra uzlaştırmacı olarak görevlendirilecek kişilerin genişletilmesi gerekli midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde

	Evet	17	10,6
	Hayır	144	89,4
	Toplam	161	100,0
	Boş	4	
Genel Toplam		165	

22. Gerekli ise kimler olmalıdır?

Gerekli ise kimler olmalıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Toplumda saygı görmüş kişiler - iki tarafın uygun gördüğü uzman kişiler	3	17,6
2	Adliyede oluşturulacak özel birim amiri ve ona bağlı personel	1	5,9
3	Psikolog, sosyolog, İK uzmanı,	7	41,2
4	Siyasal ya da iktisadi idari bilimler mezunları	1	5,9
5	Diğer kamu görevlileri	1	5,9
6	Hukuk bilgisi olan kişiler	4	23,5
Toplam		17	100,0

23. Uzlaştırmacıya verilen 30+20 günlük süreler yeterli midir?

Uzlaştırmacıya verilen 30+20 günlük süreler yeterli midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	110	68,8
	Hayır	50	31,3
	Toplam	160	100,0
	Boş	5	
Genel Toplam		165	

24. Sizce böyle bir süre konulması gerekli midir?

Sizce böyle bir süre konulması gerekli midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	124	78,0

	Hayır	35	22,0
	Toplam	159	100,0
	Boş	6	
Genel Toplam		165	

25. Uzlaştırıcı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur? Uygun değilse sizce ne olmalıdır?

Uzlaştırıcı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Uygundur	62	41,1
	Uygun değildir	89	58,9
	Toplam	151	100,0
	Boş	14	
Genel Toplam		165	

“Uzlaştırıcı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur?” sorusuna “Uygun değildir” cevabını veren 89 katılımcı bulunmaktadır. Bu katılımcılardan 55 tanesi ise ücret ile ilgili düşüncelerini belirtmiş, bütün yanıtlar altı grup altında toplanmıştır.

1. Hakim, savcı, emek ve mesaiye göre takdir etmelidir
2. Ücret arttırılmalıdır
3. Asgari ücret olmalı
4. Taban ücreti belirlenmelidir
5. Zarar ücreti ile orantılı olmalıdır
6. Diğer

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

Uygun değilse sizce ne olmalıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Hakim, savcı, emek ve mesaiye göre takdir etmelidir	25	45,5
2	Ücret arttırılmalıdır	12	21,8
3	Asgari ücret olmalı	6	10,9

4	Taban ücreti belirlenmelidir	5	9,1
5	Zarar ücreti ile orantılı olmalıdır	3	5,5
6	Diğer	4	7,3
	Toplam	55	100,0

26. Cumhuriyet savcısının suça ilişkin nitelemesini yaptıktan sonra suçun uzlaşmaya tabi olduğunun anlaşılması halinde, uzlaşma teklifi ve sonraki işlemlerin özel uzlaştırma büroları oluşturularak bu bürolar tarafından yürütülmesi sizce doğru mudur?

Cumhuriyet savcısının suça ilişkin nitelemesini yaptıktan sonra suçun uzlaşmaya tabi olduğunun anlaşılması halinde, uzlaşma teklifi ve sonraki işlemlerin özel uzlaştırma büroları oluşturularak bu bürolar tarafından yürütülmesi sizce doğru mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	81	51,6
	Hayır	76	48,4
	Toplam	157	100,0
	Boş	8	
Genel Toplam		165	

27. Uzlaştırmacılar, etik kurallara ve yükümlülüklerine riayet etmekte midirler?

Uzlaştırmacılar, etik kurallara ve yükümlülüklerine riayet etmekte midirler?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	109	80,7
	Hayır	26	19,3
	Toplam	135	100,0
	Boş	30	
Genel Toplam		165	

28. Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?

Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	24	18,2
	Hayır	108	81,8
	Toplam	132	100,0
	Boş	33	
Genel Toplam		165	

“Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?” sorusuna “Evet” cevabını veren 24 katılımcı bulunmaktadır. Bu katılımcılardan 16 tanesi soruna açıklama getirmiştir. Verilen yanıtlar sekiz grup

altında toplanmıştır:

1. Uzlaştırma kurumu yeterince uygulanmadığından sorun da tespit edilmedi
2. Uzlaşma işleminin taraflara izah edilmediği, sonuçlarının anlatılmadığı
3. Uygulama sınırlıdır
4. Eğitim almış uzlaştırmacıların yetiştirilmesi gerekir
5. Tarafların anlaşmasının uzlaşmaya tabi olması gerekir
6. Hakim veya C. savcısının yönlendirmesi etkisi görülmektedir
7. Avukatlar uğraşmıyor
8. Bakanlığın ödenek aktarması gerekir

Bu başlıklar altında yapılan analizlerde çıkan bulgular aşağıdaki gibidir:

Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Uzlaştırma kurumu yeterince uygulanmadığından sorun da tespit edilmedi	1	6,3
2	Uzlaşma işleminin taraflara izah edilmediği, sonuçlarının anlatılmadığı(bir tarafın kayırılacak olması korkusu)	1	6,3
3	Uygulama sınırlıdır(karmaşık olduğundan) (Bunu yapacak görevli bulunamıyor)	1	6,3
4	Eğitim almış uzlaştırmacıların yetiştirilmesi gerekir	7	43,8
5	Tarafların anlaşmasının uzlaşmaya tabi olması gerekir(sırf uzlaşma dışı diye ceza verilmemelidir)	1	6,3
6	Hakim veya savcının yönlendirmesi etkisi görülmektedir	2	12,5
7	Avukatlar uğraşmıyor	1	6,3
8	Bakanlığın ödenek aktarması gerekir	2	12,5
	Toplam	16	100,0

29. Mağdurun zararının giderimi nasıl sağlanıyor? Hangi giderim şekilleri tercih edilmektedir?(Yönetmeliğin 20. maddesi hükmünü dikkate alarak cevaplayınız)

Mağdurun zararının giderimi nasıl sağlanıyor? Hangi giderim şekilleri tercih edilmektedir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Mağdurun maddi-manevi beklentisi sorulup ona göre hareket edilmektedir	4	5,3
2	Uygulama yapılmamaktadır	7	9,2
3	Tazminat(20/1.a) veya Mağdur veya suçtan zarar görenden özür dilenmesi (20/1.d)	61	80,3
4	Şikayetten vazgeçme yoluyla	2	2,6
5	Diğer	2	2,6
	Toplam	76	100,0
	Boş	89	
Genel Toplam		165	

30. Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz nelerdir?

Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Ayrıntıya girilmeli/Kapsam genişletilmeli / Değişiklikler yapılmalı	13	40,6
2	Uygulayıcılar bilgilendirilmeli	2	6,3
3	Mağdura zararı için ön ödeme yapılabilir	1	3,1
4	Özel büro kurulması	2	6,3
5	Alt yapısı sağlam kurulmalıydı	1	3,1
6	EkYanıt veren katılımcı sayıları Barolar ile görüşülerek düzeltilebilir	1	3,1
7	Uzlaştırma ve uzlaştırmacı yerine arabuluculuk/ceza arabulucusu olarak yönetmelik değiştirilebilir	1	3,1
8	Uzlaştırıcı sadece avukat olmalı, başka uzlaştırmacılar bulunmamalıdır	2	6,3
9	Yeterlidir	8	25,0
10	Diğer	1	3,1
	Toplam	32	100,0

31. Hiç uzlaştırmacı olarak görevlendirildiniz mi?

Hiç uzlaştırmacı olarak görevlendirildiniz mi?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	57	36,3
Hayır	100	63,7

	Toplam	157	100,0
	Boş	8	
Genel Toplam		165	

32. 31. Soruya yanıtınız “evet” ise, bu uzlaşma görüşmeleri nasıl sonuçlandı?

Uzlaşma ile (Adet belirtiniz)		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	1 adet	22	59,5
	2 adet	12	32,4
	3 adet	2	5,4
	5 adet	1	2,7
	Toplam	37	100,0
	Boş	128	
Genel Toplam		165	

Uzlaşma sağlanamadı(Adet belirtiniz)		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	1 adet	24	80,0
	2 adet	4	13,3
	3 adet	2	6,7
	Toplam	30	100,0
	Boş	135	
Genel Toplam		165	

33. Uzlaşma sürecinde ne gibi sorunlarla karşılaştınız?

Uzlaşma sürecinde ne gibi sorunlarla karşılaştınız?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Uzlaşmaya tarafları davet etme ve güvenlik sorun olabilmektedir.	5	11,1
2	Uzlaştırıcı ücretlerinin ödenmesinde sorun olmaktadır, ödenememekte veya geç ödenmektedir	6	13,3
3	Tarafların beklenmedik talepleri olabiliyor	1	2,2
4	Mağdurun ve sanığın farklı yerlerde olması sorun olabilmektedir	24	53,3
5	Uzlaştırımcı avukata kendilerinin avukatı muamelesi yapıyorlar	1	2,2
6	Tarafların bilgi eksikliği	3	6,7
7	Uzlaşılın miktarın ödenmemesi	3	6,7
8	Uzlaştırıcıların bilgi eksikliği	2	4,4
	Toplam	45	100,0

D. FORM 2 – ÜNİVERSİTELER

1. Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?

Sizce uzlaştırma ceza adalet sistemimize uygun bir kurum mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	22	84,6
	Hayır	4	15,4
	Toplam	26	100,0

2. Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu bir gelişme midir?

Uzlaştırmanın yeni bir kurum olarak ceza adalet sistemine girmesi sizce olumlu bir gelişme midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	23	88,5
	Hayır	3	11,5
	Toplam	26	100,0

3. Uzlaştırma yerine ön ödeme kurumunun kapsamının daha da genişletilmesi uygun bir çözüm müdür?

Uzlaştırma yerine ön ödeme kurumunun kapsamının daha da genişletilmesi uygun bir çözüm müdür?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	5	20,0
	Hayır	20	80,0
	Toplam	25	100,0
	Boş	1	
Genel Toplam		26	

4. Sizce uzlaştırma yeterli seviyede uygulanmakta mıdır?

Sizce uzlaştırma yeterli seviyede uygulanmakta mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	2	7,7
Hayır	24	92,3
Toplam	26	100,0

5. Uzlaştırmanın uygulanmamasının sebepleri sizce nedir? (Birden fazla şıkkı işaretleyebilirsiniz)

Uzlaştırmanın uygulanmamasının sebepleri sizce nedir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Takibi şikayete bağlı suçlarda şikayetten vazgeçme yolunun Yanıt veren katılımcı sayısı ile uygulanması	15	21
Mağdurun cezalandırma talebinin yoğunluğu	13	18
Sanıktan kaynaklanan sebepler	8	11
Kurum hakkında bilgi eksikliği	19	26
Savcıların istekli olmayışı	16	22
Diğer nedenler	2	3
Toplam	73	100

6. Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?

Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	20	76,9
Hayır	6	23,1
Toplam	26	100,0

7. Uzlaştırma iş yükünüzü arttırdı mı, yoksa azalttı mı?

Uzlaştırma iş yükünüzü arttırdı mı, yoksa azalttı mı?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Hızlandırdı	3	15,0
Yavaşlattı	1	5,0
Bir etkisi olmadı	16	80,0
Toplam	20	100,0
Boş	6	
Genel Toplam	26	

8. Uzlaştırma ceza mahkemesinin işleyişini hızlandırdı mı yoksa yavaşlattı mı?

Uzlaştırma ceza mahkemesinin işleyişini hızlandırdı mı yoksa yavaşlattı mı?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Hızlandırdı	3	13,0
Yavaşlattı	4	17,4
Bir etkisi olmadı	16	69,6
Toplam	23	100,0
Boş	3	
Genel Toplam	26	

9. Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz?

Uzlaşmanın Türkiye’de uygulanabileceğini düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	24	92,3
Hayır	2	7,7
Toplam	26	100,0

10. Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz? Cevabınız hayır ise, ek Yanıt veren katılımcı sayıları nelerdir?

Uzlaşma konusunda mevzuatın yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	19	76,0
Hayır	6	24,0
Toplam	25	100,0
Boş	1	
Genel Toplam	26	

11. Uzlaşma kapsamındaki suçlar yeterli midir? Sizce bu uygulama uygun mudur?

Uzlaşma kapsamındaki suçlar yeterli midir? Sizce bu uygulama uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	12	50,0
Hayır	12	50,0
Boş	24	100,0
Toplam	2	
Genel Toplam	26	

12.Sizce, başka hangi suçların bu kapsama girmesi iyi olurdu?

TCK	i	ii	iii	iv	v	
Sizce, başka hangi suçların bu kapsama girmesi iyi olurdu?	17	1				
	85	1	1			
	86	1	2			
	102	1		1		
	104		3			
	105		2	1		
	125			1		
	136			1		
	141		1			
	148	2	1			
	151	2		2		
	157				1	
	243				1	
	270					
	275				1	
Toplam		8	7	6	4	3

13. Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaşma yoluna gidilmeyeceği kuralı yerinde midir?

Etkin pişmanlık hükümlerine yer verilen suçlar ile cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda uzlaşma yoluna gidilmeyeceği kuralı yerinde midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
--	---------------------------------	-------

	Evet	16	61,5
	Hayır	10	38,5
	Toplam	26	100,0

14. Sizce, bu suçlar bakımından da uzlaşma yolu açılmalı mıdır?

Sizce, bu suçlar bakımından da uzlaşma yolu açılmalı mıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	10	38,5
	Hayır	16	61,5
	Toplam	26	100,0

15. Sizce, Kamu tüzel kişisi de uzlaşma tarafı olmalı mıdır?

Sizce, Kamu tüzel kişisi de uzlaşma tarafı olmalı mıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	14	53,8
	Hayır	12	46,2
	Toplam	26	100,0

16. Özel hukuk tüzel kişisinin uzlaşma tarafı olması yerinde midir?

Özel hukuk tüzel kişisinin uzlaşma tarafı olması yerinde midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	22	84,6
	Hayır	4	15,4
	Toplam	26	100,0

17. Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur? Hayırsa, neden?

Cumhuriyet savcısının uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	14	53,8
	Hayır	12	46,2
	Toplam	26	100,0

18. Hakimin uzlaşmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur? Hayırsa, neden?

Hakimin uzlaştırmayı bizzat gerçekleştirmesi sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	13	52,0
Hayır	12	48,0
Toplam	25	100,0
Boş	1	
Genel Toplam	26	

19. Çocuklar bakımından uzlaşmanın kapsamı ve sınırlarının genişletilmesi sizce gerekli midir? Yoksa kapsamı daraltan mevcut uygulama yerinde midir?

Çocuklar bakımından uzlaşmanın kapsamı ve sınırlarının genişletilmesi sizce gerekli midir? Yoksa kapsamı daraltan mevcut uygulama yerinde midir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Genişletilmeli	10	43,5
Mevcut uygulama yerindedir	13	56,5
Toplam	23	100,0
Boş	3	
Genel Toplam	26	

20. Adli kolluk tarafından uzlaşma teklifi yapılması sizce uygun mudur?

Adli kolluk tarafından uzlaşma teklifi yapılması sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	14	53,8
Hayır	12	46,2
Toplam	26	100,0

21. Múnhasıran hukuk ğretimi görmüş kişilerin uzlaştırması sizce uygun mudur?

Múnhasıran hukuk ğretimi görmüş kişilerin uzlaştırması sizce uygun mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	22	84,6
Hayır	4	15,4
Toplam	26	100,0

22. Avukat ve hukuk eğitimi görmüş kişileri yanı sıra uzlaştırmacı olarak görevlendirilecek kişilerin genişletilmesi gerekli midir?

Avukat ve hukuk eğitimi görmüş kişilerin yanı sıra uzlaştırmacı olarak görevlendirilecek kişilerin genişletilmesi gerekli midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	7	26,9
	Hayır	19	73,1
	Toplam	26	100,0

23. Gerekli ise kimler olmalıdır?

Gerekli ise kimler olmalıdır?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Toplumda saygı görmüş kişiler - iki tarafın uygun gördüğü uzman kişiler	3	50
2	Siyasal ya da iktisadi idari bilimler mezunları	3	50
	Toplam	6	100

24. Uzlaştırmacıya verilen 30+20 günlük süreler yeterli midir?

Uzlaştırmacıya verilen 30+20 günlük süreler yeterli midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	24	92,3
	Hayır	2	7,7
	Toplam	26	100,0

25. Sizce böyle bir süre konulması gerekli midir?

Sizce böyle bir süre konulması gerekli midir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Evet	25	96,2
	Hayır	1	3,8
	Toplam	26	100,0

26. Uzlaştırmacı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur? Uygun değilse sizce ne olmalıdır?

Uzlaştırmacı ücreti için belirlenen tavan ücret uygulaması uygun mudur?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
	Uygundur	16	66,7
	Uygun değildir	8	33,3
	Toplam	24	100,0
	Boş	2	

Genel Toplam	26	
--------------	----	--

27. Cumhuriyet savcısının suça ilişkin nitelemesini yaptıktan sonra suçun uzlaşmaya tabi olduğunun anlaşılması halinde, uzlaşma teklifi ve sonraki işlemlerin özel uzlaştırma büroları oluşturularak bu bürolar tarafından yürütülmesi sizce doğru mudur?

Cumhuriyet savcısının suça ilişkin nitelemesini yaptıktan sonra suçun uzlaşmaya tabi olduğunun anlaşılması halinde, uzlaşma teklifi ve sonraki işlemlerin özel uzlaştırma büroları oluşturularak bu bürolar tarafından yürütülmesi sizce doğru mudur?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	16	61,5
Hayır	10	38,5
Toplam	26	100,0

28. Uzlaştırmacılar, etik kurallara ve yükümlülöklere riayet etmekte midirler?

Uzlaştırmacılar, etik kurallara ve yükümlölöklere riayet etmekte midirler?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	10	55,6
Hayır	8	44,4
Toplam	18	100,0
Boş	8	
Genel Toplam	26	

29. Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?

Bu konuda dikkatinizi çeken bir sorun var mıdır?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
Evet	4	20,0
Hayır	16	80,0
Toplam	20	100,0
Boş	6	
Genel Toplam	26	

30. Mağdurun zararının giderimi nasıl sağlanıyor? Hangi giderim şekilleri tercih edilmektedir? (Yönetmeliğın 20. maddesi hükümünü dikkate alarak cevaplayınız)

Mağdurun zararının giderimi nasıl sağlanıyor? Hangi giderim şekilleri tercih edilmektedir?	Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
--	------------------------------	-------

	Tazminat(20/1.a) veya Mağdur veya suçtan zarar görenden özür dilenmesi (20/1.d)	6	23,1
	Boş	20	76,9
	Toplam	26	100,0

31. Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz nelerdir?

Kanun ve Yönetmelik ile ilgili diğer düşünce ve önerileriniz nelerdir?		Yanıt veren katılımcı sayısı	Yüzde
1	Ayrıntıya girilmeli/Kapsam genişletilmeli / Değişiklikler yapılmalı	6	75,0
2	Uygulayıcılar bilgilendirilmeli	1	12,5
3	Özel büro kurulması	1	12,5
	Toplam	8	100,0

ÖNEMLİ NOKTALAR:

1. Anketlerin doldurulması aşamasında aynı yerde görev yapan katılımcılar birbirlerinden etkilenerek benzer yanıtları vermişler, açık uçlu sorulara benzer yorumları yapmışlardır.
2. Anketleri eksik olan birçok Ağır Ceza Mahkemesi bulunmaktadır.
3. Aynı mahal altında birbirlerinden farklı Form 1 gönderilmiştir.
4. Açık uçlu sorulara açıklama yapma konusunda katılımcılar pek istekli gözükmemektedir.
5. Form 1'in ilk 4 sorusundaki yanıtlar tutarlı değildir.
6. Hakimler ve savcılar isteksizdirler
7. Düzenli istatistik tutmamaktadırlar
- 8.

FORM 2 KARŞILAŞTIRMASI

Leyla hanım, istediğiniz sorular için aşağıdaki gibi 3lü karşılaştırma da yapabilirim...

Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?	EVET (%)	HAYIR (%)
Barolar Birliği	50	50
Ağır Ceza Mahkemeleri	81	19
Üniversiteler	77	23

Uzlaşma konusunda yeterli seviyede bilgiye sahip olduğunuzu düşünüyor musunuz?

